

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Matesová Kateřina

**Název práce:** Divnolodi z Brna a okolí: Konstrukce jinakosti v prostředí internetové sociální sítě Facebook

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny oproti tezím jsou odůvodněné a vhodné. Původně zvolená stránka byla z důvodu nedostupnosti adekvátně nahrazena.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Kateřiny Matesové navazuje na současné výzkumy reprezentace sociální distinkce a humoru v sociálních médiích. Po teoretické stránce se jedná o práci velmi ambiciózní a autorka prokazuje výbornou orientaci v literatuře a nadání vybrat z každého teoretického přístupu to podstatné a užitečné. Sofistikovaně spojuje zdroje z oblasti mediálních studií, antropologie, filozofie a kritické teorie do soudržného celku a propojuje je s vlastním výzkumem.

Kvantitativní deskripce dostatečně přibližuje celkové rysy materiálu, i když by mohla být lépe propojená s výkladem v kvalitativní části. Ta je těžištěm celého textu a je provedena vynikajícím způsobem. Autorka s mimořádnou stylistickou lehkostí a analytickou přesností vyvozuje z na první pohled banálního materiálu hodnotné závěry týkající se závažných témat, jako jsou sociální nerovnosti, jinakost či bezdomovectví. Přestože pracuje se silně kontroverzním materiálem, vždy si zachovává patriční odstup zabarvený humanisticky tolerantním nadhledem. Propojení teoretických konceptů s vlastní kvalitativní analýzou je příkladné.

Za nedostatek práce lze považovat některá tvrzení týkající se metody sběru dat. Autorka dvakrát opakuje, že data o označení "to se mi líbí" nelze v prostředí Facebooku získat – v případě veřejných profilů to však možné je. Pro samotný výzkum ovšem není podstatné. Archivaci samotného obsahu stránky nelze označit přímo za data crawling, jak činí autorka. Jednotlivé oddíly podkapitoly 4.2 neodpovídají výzkumným otázkám formulovaným v jejím úvodu a není vysvětleno proč.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je formálně na vynikající úrovni. Její stylistická vytříbenost jde ruku v ruce s bezchybným uchopením teoretických konceptů, jež pak není třeba zahalovat pod roušku nadbytečných frází a klišé. Práce vyniká i kvalitní grafickou úpravou a korekturou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Kateřiny Matesové je i přes drobné chyby vynikající analýzou významného trendu v sociálních médiích. Poučeně propojuje zdánlivě humorné obsahy s jejich sociálním a politickým pozadím a odhaluje studovanou facebookovou stránku jako arénu, na které probíhá vyjednávání o normách současné české společnosti. Navrhují práci hodnotit známkou výborně a doporučuji kvalitativní část publikovat v odborném časopise.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**