

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Kateřina Matesová

Název práce: Divnolodi z Brna a okolí: Konstrukce jinakosti v prostředí internetové sociální sítě Facebook

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Radim Hladík, PhD.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí odchýlila hned v několika ohledech. Tím nejviditelnějším projevem je změna zkoumané stránky, která byla v průběhu výzkumu ze sociální sítě Facebook stažena. To je v dynamickém prostředí sociálních sítí celkem běžný jev, byť proti němu existují možnosti obrany na straně výzkumníka (archivace dat). V každém případě zvolená alternativa je vzhledem k výzkumným otázkám zcela adekvátní náhradou. Neodpustím si však poznamenat, že mě zarazilo, že fanouškovská stránka, jež měla být analyzována původně, byla smazána až v lednu 2016. Předpokládal bych, že tou dobou mohla již diplomantka svými daty disponovat. Méně zjevné, ale závažnější, jsou změny ve struktuře práce. Jsou však zdůvodněny a, dle mého soudu, k lepšímu (např. předsunutí diskuze sociálních médií v teoretické studii a také doplnění oddílu o teorii humoru tamtéž).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka dobře zvládla zejména zpracování teoretické části své práce. Zpracovala literaturu ze čtyř oblastí: sociální média, bourdieovská teorie vkusu, koncept jinakosti (odlišnosti) a základní přehled teorie humoru. Především část věnující se sociálním sítím, kam zařadila i problematiku soukromí a sdílení fotografií, považuji za zdařilou. Literatura se omezuje především na “velké” koncepty, přehlíží dosavadní výzkum, který by byl bližší empirickým problémům badatelky. Zároveň je tedy výběr literatury značně arbitrární. Avšak diplomantka prokazuje schopnost literaturu dobře sumarizovat a prezentovat zejména ty dílčí aspekty, které jsou důležité pro její vlastní okruh zájmu.

Méně impresivní je empirická část práce. Diplomantka nebyla schopna správně popsat svůj metodologický postup. Avizuje využití data crawlingu jako kvalitativní metody. Data crawling, i když přesněji bychom měli říci data scraping, skutečně použila za pomoci aplikace Netvizz, avšak bylo to v kvantitativní části studie. Tato část také zůstala zcela omezena na deskripci, její analytický přínos je velmi nízký, někdy dokonce nevhodný. Tak

tomu je především ve chvíli, kdy se diplomantka pokouší komentovat množství ohlasů na stránce v čase, aniž by jakkoliv zohlednila vývoj počtu fanoušků stránky. Část věnovaná kvalitativní analýze je, dle mého soudu, případovou studií, rozhodně však ne data crawlingem. Co na této části práce oceňuji nejvíce, je skutečnost, že se v ní diplomantka vrací ke svému výběru literatury a snaží se využít dříve uvedené koncepty k analýze. Teoretická a praktická část práce tak spolu úzce komunikují, což by mělo být, ale zdaleka není běžné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je vyvážená, terminologie je dobře zvládnutá (až na výše uvedenou výjimku v metodologických pojmech). Autorka se vyjadřuje srozumitelně a sleduje linii výkladu. Přílohy autorka nevyužila, ale ilustrace zakomponovala do textu, což vzhledem k formě výkladu považuji za dobré řešení. Dataset mohl být přiložen elektronicky, ale obávám se, že by to nebylo možné z licenčního hlediska. Autorka umí pracovat s citačním aparátem, všimnul jsem si pouze opomenutí datace u odkazu na článek Lamontové. Celkově nemám k formální podobě práce vážnějších námitek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Při celkovém hodnocení práce musím brát v potaz nevyváženost teoretické a empirické části. Zatímco teoretická část je zvládnuta skutečně na výbornou a ukazuje, že diplomantka se dobře orientuje v terminologii oboru, v němž se uchází o titul, empirická část a metodologické zvládnutí materiálu podobných kvalit nedosahuje. Kvantitativní část zůstává povrchní. Kvalitativní část je už o něco lepší a je šikovně vztažena k části teoretické. Závěr práce, z níž vyplývá, že Facebook může fungovat jako prostředí, v němž se reprodukuje offline nerovnosti, je argumentačně dobře podložen. Toto není zcela triviální poznání (je-li empiricky podloženo), takže v případě skutečně excelentní obhajoby bych se nebránil práci hodnotit i jako výbornou. Nedostatky, jež by však obhajoba musela vyvážit, však také nejsou zcela triviální.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlete metodologii data crawlingu.
5.2	Z jakého segmentu sledovaného období pocházelo 47 příspěvků, které byly vybrány pro kvalitativní analýzu?
5.3	Vysvětlete formulaci "Aktéři pomocí vkusu (který je projevem habitu) provádí soud třídění. Dle Bourdieuho je následkem tohoto soudu přiřazení jedinců k určitým třídám."
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)


výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Nedoporučuji nedoporučení.

Datum: 14.6. 2016

Podpis:



Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!