

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Černý Jakub

Název práce: Komparace mediálního obrazu české nejvyšší fotbalové a hokejové soutěže na kanále ČT Sport v roce 2014

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím ve všech sledovaných bodech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V diplomové práci se objevuje celá řada nepřesností. Autor tvrdí, že se v hokeji stále něco děje, proto je jeho popularita tak vysoká (str. 14), ale i v ostatních sportech se „stále něco děje“ např. v basketbalu, ale jeho popularita zdaleka tak vysoká není. Toto tvrzení tedy autor práce nijak nepodložil, pouze konstatoval. V celé práci se mluví o dvou nejpopulárnějších a nejsledovanějších sportech (např. str. 21), ale chybí např. čísla sledovanosti ČT Sport za rok 2014 (jsou to opravdu dva nejpopulárnější sporty?). Podle mládežnické základny navíc toto tvrzení neplatí (1. místo fotbal, 2. místo florbal). Jakub Černý popsal jednotlivé typy profesí televizních pracovníků, ale nezařadil je do kontextu k hokejovým a fotbalovým pořadům na ČT Sport, a proto některé definice a některá tvrzení nesedí (např. autor uvádí, že u moderátora se jedná o čistou improvizaci, což u moderátorů pořadu Dohráno neplatí, vše, co říkají mají napsáno ve čtecím zařízení). Nepřesnosti se nacházejí i v informacích o reportérech, komentátorech a moderátorech ČT Sport. Tomáš Jílek je zde zařazen i jako hokejový reportér, což není správně. Pozici hokejového reportéra u přímých přenosů zastával na mistrovství světa od roku 2004 do roku 2012 a v české nejvyšší hokejové soutěži byl reportérem v letech 2000 – 2010, nikoli tedy v roce 2014 (Tomáš Jílek je hokejovým komentátorem a podílil se na tzv. vstupových zápasech, kde na stadionu komentuje gólové situace a významné události daného zápasu). Největším problémem celé práce je hodnocení komentátorů. Podle jakých kritérií hodnotil autor barvu hlasu, míru odbornosti, chybovost atd. není naprosto zřejmé. Hodnocení není ničím podložené a je velmi subjektivní (např. „Martin Hosták je patrně nejvíce oceňovaný spolukomentátor a expert.“ Subjektivní hodnocení je u všech komentátorů, spolukomentátorů a

expertů ČT Sport. „Milan Antoš má s Davidem Pospíšilem leccos společného. I jeho mluvený projev nepůsobí na první pohled příliš přátelsky a pozitivně.“). Další problém nastává u kapitoly, která se zabývá hodnocením oblečení moderátorů, komentátorů a expertů. Autor opět používá pouze svůj osobní názor, který nedokládá literaturou. „Ne vždy je ale zároveň dodržena i sladěnost barev, především kravat.“ (Str. 72.) Pořad Buly - hokej živě obléká firma Bandi Vamos, která vybírala oblečení podle posledních módních trendů a vše je tedy v režii této společnosti včetně barevného sladění, vzorů na kravatách atd. Tento fakt pak zasahuje i do rozdílu mezi hokejovým a fotbalovým přenosem na ČT Sport. Každý sport, který je vysílán i v přímém přenose ČT Sport má svůj dress code. U florbalu je to např. méně formální styl než u hokeje (volnočasové sako, košile, šaty, halenka atd.) Řadového diváka samozřejmě nic z těchto informací zajímat nemusí, analytik by ale měl zvážit různé možnosti, které situaci determinují a případně se pokusit své domněnky ověřit. Jako barvu fotbalového studia by si autor přál zelenou (zelená = tráva). Zelená je ale barva, na které se v televizi tzv. klíčuje pozadí, což znamená, že tato barva není do studia příliš vhodná a ani ve světě se nepoužívá. Např. sportovní kanál ESPN má studia většinou laděna do červené nebo modré barvy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

V práci se objevuje množství chyb a překlepů (např. slovo o proti/oproti na straně 7, 9, 94 atd.). Autor zaměňuje pomlčku za spojovník (např. str. 70, 78 atd.). Překlepy se objevují i v nadpisech jednotlivých kapitol (např. str. 32 „po 20 minutých“). Velmi často se opakují špatné uvozovky ("reportáž realizovanou přenosovou technikou...." např. str. 19, 27, 41, 43, 45, 47, 49, 54 atd.). Jakub Černý si ve své diplomové práci dal za cíl srovnat mediální obraz nejvyšší fotbalové a hokejové soutěže na kanále ČT Sport v roce 2014, ve druhé kapitole se autor věnuje postavení obou sportů ve společnosti. Z této kapitoly se bohužel dozvíme pouze informace o čtyřech korupčních aférách ve fotbale a třech kauzách z ledního hokeje. Podle těchto kritérií by se mohlo zdát, že fotbal na tom není zdaleka tak špatně, jak autor tvrdí (fotbal = 4 kauzy/ hokej = 3 kauzy). Jakub Černý aféry pouze popisuje a není vysvětleno, jak právě tyto případy ovlivnily postavení těchto sportů ve společnosti. Ani problematika vandalismu a chuligánství neukazuje pouze na fotbal. Autor v práci uvádí, že se fanoušci fotbalu velmi často přesouvají na hokej, a výtržnosti se tak objevují i na hokejových stadionech. V této kapitole nebylo prokázáno, že má fotbal horší postavení ve společnosti než hokej. Souhrn se objeví až v závěru diplomové práce, kde se píše: „Podle autora je lední hokej oproti fotbalu ve společnosti lépe vnímán, jelikož nabízí atraktivnější podívanou, Česká republika je v něm historicky úspěšnější a není tolik postižen množstvím korupčních afér, vandalismem a chuligánstvím tak, jako fotbal. V posledních letech se ale situace poněkud změnila, neboť se někteří fotbaloví chuligáni postupně přesouvají i na hokejové stadiony.“ Z tohoto tvrzení ale není patrné, jak je to s postavením fotbalu a hokeje ve společnosti. Ze závěru není zřejmé, zda-li se postavení hokeje zhoršuje, když česká reprezentace už není tak úspěšná jako v předešlých letech (2013 – 7. místo, 2014 – 4. místo, 2015 – 4. místo, 2016 – 5. místo) a na hokejových stadionech přibývá výtržnictví. Jako výsledek analýzy autor uvádí i odlišné znělky obou pořadů (str. 95). Jedná se o dva zcela jiné sporty a jiné dva pořady, což nelze brát jako znak odlišnosti prezentace těchto pořadů na ČT Sport (žádný pořad nemá stejnou úvodní znělku). V závěru diplomové práce autor konstatuje, že by se tvůrci pořadu Studio fotbal mohli svými kolegy z hokeje v některých oblastech inspirovat (např. v oblékání a barevném provedení studia). Autor tedy opět pouze interpretuje svůj názor (nikde není popsáno, na základě jakých kritérií se hodnotí ideální oblečení sportovních komentátorů a reportérů). V diplomové práci se objevují pouze subjektivní názory autora, argumentačně a odkazem na odbornou literaturu naprosto nepodložené, které nemohou vést k relevantnímu závěru.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celá práce je velmi subjektivní. Autor předkládá své názory na komentátory ČT Sport, které neopírá o odbornou literaturu, a jde tedy čistě o jeho soukromý názor. Postavení fotbalu a hokeje ve společnosti určil autor pouze množstvím korupčních kauz (fotbal by „vyhrál“ na počet korupčních kauz 4:3, ale autor diplomové práce nepodložil, jak tyto aféry ovlivňují například postoje sportovních fanoušků. Např. zda-li články o fotbalových korupčních kauzách měly větší prostor v médiích než články o výsledcích a výkonech ve fotbale. Autor mohl pracovat s dostupnými materiály o daných kauzách (existuje např. bakalářská práce Pavla Jíny s názvem Křetínského brašna, mediální obraz české fotbalové aféry). V práci je na několika místech zmíněno, že se vysílání fotbalu a hokeje na ČT Sport hodně podobá (model komentátor a spolukomentátor, moderátor a expert ve studiu, studio v budově zpravodajství ČT, umístění stolu ve studiu na Kavčích horách, reportér na místě, analýza experta a moderátora v přestávce atd). Tato tvrzení jsou v rozporu se závěrem práce. Tam je konstatováno, že by se fotbal měl od hokeje inspirovat, nicméně společné faktory (uvedené v práci) převažují nad těmi odlišnými. Diplomová práce Jakuba Černého má řadu nedostatků (včetně gramatických a faktických chyb, a především subjektivního hodnocení autora), a proto navrhuji hodnocení mezi stupni 3 – 4 v závislosti na obhajobě práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Podle jakých kritérií se dá hodnotit barvu hlasu a míra odbornosti u komentátorů ČT Sport?
5.2	Podle jakých kritérií se dá určit správný styl oblékání pro sportovní přenosy?
5.3	Používá více obecnou češtinu a klišé spolukomentátor nebo komentátor ČT Sport?
5.4	Jaká je Vaše znalost pravidel (hokeje, fotbalu) a hokejového a fotbalového prostředí, pro hodnocení chybovosti komentátorů? Nebo podle jakých kritérií jste chybovost hodnotil?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!