

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Raiman

Název práce: Vládci krásné hry: Stát jako hlavní aktér instrumentalizace fotbalu v Rusku po roce 2000

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Emil Aslan Souleimanov, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem této DP je výzkum využití fotbalu za účelem „ovlivňování vnitřní politiky na případě RF po nástupu Vladimíra Putina na post prezidenta v roce 2000.“

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o vysoce inovativní zpracování zajímavého fenoménu ruské politiky. Práce je logicky strukturovaná, pracuje zejména s primárními prameny.

Teoreticky by se této DP dalo vytknout, že neukotvuje předmět výzkumu – empiricky velice přínosný – v širší literatuře týkající se politizace sportu.

Výzkumné otázky (VO) – zejména se to týká druhé VO- jsou poměrně vágně formulovány.

Kapitola Analýza zdrojů by se optimálně měla týkat rozboru literatury k uvedenému (obecně pojatému) výzkumnému problému.

Pojem berlusconizace není přesně definován.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bez výhrad.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Je třeba zmínit, že autor svoji DP se mnou pravidelně konzultoval. Nedostatek базových znalostí týkajících se spol.-vědního „řemesla“ (v čem spočívá inovativnost práce, jak pracovat s odbornou literaturou, jak vymezit výzkumný problém a formulovat VO atd. atp.) však měl za následek, že mým radám autor, jak vidno, rozuměl jen zčásti. Nehledě na jisté formální problémy však oceňuji originalitu práce, která je i na světové poměry – nakolik mi umožňuje znalost této problematiky, které se v posledních měsících odborně věnuji – výjimečná.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Viz výše.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) Kdo se problematice politizace fotbalu – ne nutně v RF – doposud věnoval?

b) Jak hodnotíte stav výzkumu – včetně „bílých míst“ – v něm a jakým způsobem, pokud vůbec, přispívá Vaše práce k lepšímu pochopení onoho fenoménu politizace sportu?

c) Je skutečným cílem práce zjistit, jak fotbal ovlivňuje vnitřní politiku RF, jak to tvrdíte, anebo zjistit, jakým způsobem je fotbal instrumentalizován pro politické účely? Vidíte mezi těmito dvěma rovinami rozdíl, příp. jaký?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **výborně**

Datum: 8.června 2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.