

Posudek k diplomové práci sl. Michaely Coufalové
na téma „Povinnosti společníků společnosti s ručením omezeným“

Rozsah práce: 65 stran

Datum odevzdání práce: 11. 5. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Odůvodnění: Zvolené téma sice není v současné době předmětem bouřlivých odborných diskusí a zájmu judikatury, přesto obsahuje dílčí nevyjasněné otázky.

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

Odůvodnění: Ačkoliv se jedná o téma opakovaně řešené v diplomových pracích, odůvodňuje jeho řešení existence dosud nedořešených interpretačních bodů.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / Standardní / **Nižší**

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: Cíl řádně splněn / **Cíl spíše splněn** / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / **Spíše ano** / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: Vhodně zvolena / **Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:** viz níže/
Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Řazení povinností v kapitolách 5.2 až 5.4 (povinnost odevzdat kmenový list, příplatková a ručební) je poněkud nelogické z hlediska jejich významu a míry obecnosti. Kapitola 5.2.3 „Dopad kmenového listin a koncepce s. r. o.“ obsahově do zvoleného tématu příliš nezapadá. Drobná dílčí pochybení typu začlenění zmínky o minimální výši peněžitého a nepeněžitého vkladu do kapitoly „peněžitý vklad“.

Dodržení zvolené systematiky: Ano / **Ano s těmito výhradami:** ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: Ano / **Dostatečná s těmito výhradami:** *Absentují aktuální učebnice.* /
Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: Ano (*druh, počet*) / **Ne**

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

U některých citací absentuje odkaz na konkrétní stránku.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / **Převážně ano** / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: Ano / **Spíše ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Ke zpracování tématu nebylo využito srovnání se zahraniční literaturou, ani úpravy zákona o společnosti s ručením omezeným.

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** (*lze konstatovat, že dokonce nadstandardní*) / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: Standardní / **Dostatečná s těmito výhradami:** (str. 17) „*originárně nabít přiklepem, (str. 44) „ její esencionalista“*“ / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Ocenit je třeba rozbor otázky podílu v SJM (byť samotné zařazení této problematiky do zvoleného tématu je diskutabilní) a rozbor loajality společníka též ve vztahu k jinému společníkovi.

Vytknout je naopak nutné:

- na str. 12 autorka píše o nařízení o evropské soukromé společnosti jako o platné úpravě,
- str. 16 – „Podíl společníka ve společnosti s ručením omezeným se určuje podle poměru jeho vkladu k výši základního kapitálu. Nově se však může společenská smlouva od uvedené zákonné úpravy odchýlit a stanovit poměr jiný.“ – To bylo možné i dříve,
- rozbor tzv. právního zájmu na str. 37 – absence příslušné (bohaté) judikatury na toto téma,
- str. 46 – „Ustanovení § 28 ZOK podává, že pokud je cena nepeněžitého vkladu ke dni vzniku společnosti ve skutečnosti nižší než je hodnota vkladu (například v důsledku zničení věci či poklesu hodnoty cenných papírů), doplatí rozdíl vkladatel.“ – V případě zničení věci tato přestává jako objekt práva existovat, nepřechází do vlastnictví společnosti a je nutné aplikovat § 26 ZOK. Ust. § 28 ZOK se aplikuje v případě snížení hodnoty věci například poškozením,
- opakovaně (str. 49 a 51) autorka nesprávně uvádí lhůtu 5 let pro vnesení nepeněžitého vkladu (x 23 odst. 2 ZOK). V případě druhé zmínky však ihned následuje protichůdné (správné) tvrzení. Tento přímý rozpor působí dosti nepochopitelně.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Proč nelze zákaz konkurenčního jednání společníka dovést z povinnosti loajality (str. 39)? Platí tento závěr bezvýjimečně?

Na str. 50 autorka uvádí: „*Obchodní zákoník (§ 59 odst. 2) stanovil, že nepeněžitým vkladem může být jen majetek, jehož hospodářská hodnota je zjistitelná, a který může společnost hospodářsky využít ve vztahu k předmětu podnikání. Doktrinálně bylo dovozeno, že za využitelnost nelze považovat samotnou možnost předmět vkladu prodat a takto získané prostředky následně využít. Možnost volby předmětu nepeněžitého vkladu tak byla poměrně úzká. Dle současné úpravy mohou být předmětem vkladu věci movité, nemovité, hmotné a i nehmotné.*“ Jaké nepeněžitě předměty vkladu je tedy nově možné do základního kapitálu vnést?

Na str. 61 autorka konstatuje: „*Ustanovení § 164 ZOK je dispozitivního charakteru, společenská smlouva může pro případ nesouhlasu s příplatkovou povinností možnost vystoupení společníka ze společnosti vyloučit. K tomu není maximální výše příplatkové povinnosti (oproti minulé úpravě) nikterak omezena.*“ Opravdu lze bez dalšího hovořit o neomezené maximální výši příplatkové povinnosti?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a dostatečně zpracovává téma. Zároveň však vykazuje jisté systematické nedostatky a především vady obsahové. Ačkoliv nejde o vady natolik závažné, aby odůvodňovaly vrácení práce k přepracování, přesto svědčí o nedostatečném uchopení tématu či nedostatečně pečlivém zpracování textu. Proto předběžně navrhuji práci hodnotit známkou dobře.

V Praze dne 31. 5. 2016

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce