

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Michaela Coufalová**

Téma: **Povinnosti společníků společnosti s ručením omezeným**

Rozsah práce: 64 stran

Datum odevzdání práce: 11. května 2016

Téma práce

Diplomantka zvolila téma, které je sice s ohledem na rekonstrukci práva a řadu přetrvávajících nejasností aktuální, ale velmi široké. Ani částečné zúžení v rámci diplomové práce (vynechány jsou „... některé dílčí povinnosti jako je povinnost mlčenlivosti, či povinnost podílet se na činnosti společnosti...“, s. 4) není dostatečné a komplexnost tématu tak ani neumožňuje hlubší analýzu.

Cíl práce

Cílem práce je analyzovat stěžejní povinnosti společníka společnosti s ručením omezeným (s. 5). Cíle bylo dosaženo částečně. Diplomantka sice předkládá přehled jednotlivých povinností a zčásti rozpoznává i jejich problematické aspekty, vlastní analýza je nicméně velmi omezená.

Struktura práce

Diplomová práce je rozdělena do pěti částí, které jsou doplněny úvodem a závěrem. První dvě části (celkem 15 stran, tj. téměř čtvrtina práce) jsou obecným úvodem do úpravy společnosti s ručením omezeným a není zřejmé, proč byly do práce zařazeny. To platí tím spíše, že s ohledem na komplexnost tématu je zřejmé, že zvolené téma je mimořádně náročné na rozsah. K vlastnímu tématu diplomové práce se tak diplomantka dostává až na s. 22 (3. část – Systematika povinností společníků). Těžiště práce představuje čtvrtá a pátá část, které jsou věnovány nemajetkovým (4. část) a majetkovým (5. část) povinnostem společníka. Závěr je příliš stručný a nedává příležitost shrnout výsledky práce.

Zpracování práce

Zpracování práce je velmi povrchní, hlubší analýza pojednávaných témat v převážné části chybí. Diplomantka zpravidla přijímá závěry bez dostatečného zdůvodnění.

Diplomantka se v práci dopouští řady nepřesností. Např. konkurenční jednání je zakázané (srov. znění § 199 odst. 1 ZOK, s. 42); prohlášení s úředně ověřenými podpisy není veřejnou listinou (s. 45); peněžitý vklad není představován penězi (s. 48) apod. Časté jsou rovněž terminologické nepřesnosti („soudně domáhala deklarace neplatnosti nájemní smlouvy“, s. 31; „z důvodu právní opatrnosti“, s. 42; „většina společností bude dobrovolně vlastnit vyšší kapitál...“, s. 47 apod.).

Práce s literaturou a judikaturou

Diplomantka pracuje pouze s českou literaturou, přičemž v citacích lze nalézt značné nedostatky. Při jednotlivých citacích kolektivních děl není zčásti uváděn konkrétní autor, popř. je uvedeno, že autorem je „kolektiv autorů“; v některých případech není uvedena konkrétní strana (např. s. 27, 28). U částí citací je nesystematicky uváděno ISBN, zatímco u jiných nikoliv. Značné nedostatky lze najít v seznamu literatury – autoři jsou zčásti uváděni s celým jménem, zčásti jen s počátečním písmenem, lze nalézt řadu překlepů (Wolterskluwer, Švetka), záměnu malých a velkých písmen, absenci mezer apod.

Zahraniční literatura není zohledněna vůbec.

Diplomantka na vhodných místech doplňuje text odkazy na rozhodnutí převážně Nejvyššího soudu; zohledněna jsou i aktuální rozhodnutí.

Jazyková a stylistická úroveň

Po formální stránce lze v práci nalézt řadu nedostatků (viz i výše u literatury).

Stylistická úroveň práce je kolísavá, na některých místech je text práce velmi kostrbatý (např. s. 27: „... v rámci problematiky loajality pozastavit i nad otázkou jejího zastřešení vtahu společníka vůči ostatním společníkům.“), popř. pro účely diplomové práce nevhodný (s. 27: „Pouze v jednom komentáři k zákonu o obchodních korporacích ...“; s. 29: „nekomplikovaná usnášeníschopnost valné hromady“; „důvodová zpráva notuje“, s. 51).

Opakovaným nešvarem je opisování právní úpravy.

Z hlediska gramatického působí největší problém interpunkce, kde diplomantka opakovaně chybuje (např. s. 14, 16, 19, 25, 28, 46 apod.).

V práci často chybí mezery (např. s. 42, 46, 50, 51 apod.). Rovněž překlepy nejsou výjimečné (např. excempce, s. 43; esencialista, s. 44). Poznámky pod čarou nejsou zčásti zakončeny tečkou.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Má každý společník povinnost podílet se na činnosti společnosti (s. 4, 23)?
- Jaký je aktuální stav prací na nařízení o statutu evropské soukromé společnosti (s. 12)?
- Jaký je vztah povinnosti loajality ve společnosti s ručením omezeným a povinnosti loajality ve společnosti občanského práva? Nelze hledat kořeny uvedené povinnosti a výkladová pravidla právě zde (s. 29)?
- Je představitelné, aby valná hromada rozhodla o rozdělení zisku, pokud by důsledkem toho byl úpadek společnosti (s. 30)? Jaké by to mělo důsledky z hlediska odpovědnosti společníků a jednatelů?
- Jaký je mechanismus rozvolnění zákazu konkurenčního jednání (s. 42)?
- Jaký podíl je podíl základní? K jakému vymezení se diplomantka přiklání?
- V jakém směru vystoupila povinnost loajality po rekonstrukci do popředí (s. 67)?

Závěr

Diplomovou práci lze přes uvedené výhrady připustit k obhajobě. S ohledem na vytčené nedostatky navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm **dobře, popř. vrátit práci k dopracování**.

V Praze dne 26. května 2016

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce