

# Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě  
Univerzity Karlovy v Praze

- posudek vedoucího       posudek oponenta  
 bakalářské práce       diplomové práce

Autor: **Jana Martínková**

Název práce: **Kvalita výuky začínajících učitelů fyziky**

Studijní program a obor: Učitelství fyziky – matematiky pro střední školy

Rok odevzdání: 2016

Jméno a tituly oponenta: RNDr. Dana Mandíková, CSc.

Pracoviště: KDF MFF UK

## Odborná úroveň práce:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Věcné chyby:

- téměř žádné    vzhledem k rozsahu přiměřený počet    méně podstatné četné    závažné

## Výsledky:

- originální    původní i převzaté    netriviální kompilace    citované z literatury    opsané

## Použité metody:

- nestandardní    standardní    obojí

## Aplikovatelnost:

- přínos pro teorii    přínos pro praxi    bez přínosu    nedovedu posoudit

## Rozsah práce:

- veliký    standardní    dostatečný    nedostatečný

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Tiskové chyby:

- téměř žádné    vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet    četné

## Celková úroveň práce:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:**

Diplomová práce se zabývá kvalitou výuky začínajících učitelů. Kromě úvodu a závěru je práce rozdělena do dvou hlavních kapitol. První je věnovaná metodologii výzkumu, druhá jeho výsledkům.

Diplomová práce je jednou ze součástí dlouhodobějšího výzkumu, který hledá souvislosti mezi kvalitou výuky a dalšími faktory. Cílem předložené práce bylo zjistit, které parametry kvality výuky jsou typické pro výuku začínajících učitelů fyziky. Diplomantka provedla pozorování v hodinách u čtyř vybraných začínajících učitelů (všechno byli absolventi MFF UK). K tomu využila standardizovaný výzkumný nástroj vyvinutý již dříve vedoucím diplomové práce. Po zacvičení pozorovala u každého učitele osm vyučovacích hodin a sledovala přitom 26 položek. Pozorování v hodinách byla pak doplněna polostrukturovanými rozhovory. Otázky se týkaly zejména těch parametrů, kterými se daný učitel odlišoval od ostatních, a těch které se v jeho výuce neobjevovaly. Snahou bylo zjistit, proč učí právě takovým způsobem. Dále byla získávána zpětná vazba k výuce na fakultě, učitelé byli dotazováni, co pro ně bylo v rámci přípravy nejpřínosnější, a co naopak postrádali.

Výsledky pro jednotlivé učitele byly zpracovány jednak kvantitativně, tak také kvalitativně, kdy se diplomantka snažila propojit výsledky pozorování s informacemi z rozhovorů. Výsledkem jsou pak zpracované charakteristiky výuky jednotlivých učitelů. Diplomantka také porovnávala výuku jednotlivých učitelů a snažila se najít společné i odlišné rysy. Zabývala se i reflexí studia na MFF UK. Je potěšující, že výuka všech sledovaných učitelů vyniká vysokou odborností a dobrou strukturou, učitelé využívali zájmu žáků, učivo propojovali s praxí, byli k žákům vstřícní a trpěliví.

Téma diplomové práce je velmi zajímavé a přínosné nejen pro diplomantku, která při realizaci práce mohla získat řadu podnětů pro vlastní výuku, tak také poskytuje zpětnou vazbu pro ty, kteří budoucí učitele připravují. Zajímavé by bylo sledovat učitele i dále a zjistit, zda se jejich styl výuky časem změní. Neméně zajímavé by bylo porovnat výuku s absolventy jiných fakult.

Diplomová práce má velmi dobrou logickou strukturu, je napsaná přehledně a srozumitelně s minimem překlepů. Textově není práce sice rozsáhlá, ale je v ní skryta spousta práce.

Pozorování hodin, rozhovory, kvantitativním zpracováním výsledků, které je pak shrnuto v několika tabulkách, strávila diplomantka jistě mnoho hodin.

Práci považuji za velmi zdařilou a nemám k ní žádné zásadní připomínky. Několik drobných překlepů jsem vyznačila přímo do výtisku práce.

### **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

1. Ve kterých parametrech jste se při zacvičování nejvíce lišila od zacvičujícího?
2. Které parametry se Vám při sledování hodin nejobtížněji hodnotily?
3. Který ze sledovaných učitelů Vám byl svým stylem výuky nejbližší?
4. Co pro Vás bylo při zpracování diplomové práce největším přínosem?
5. Plánujete nějaké pokračování spolupráce s vedoucím diplomové práce v dalších projektech sledování kvality výuky?

**Práci** doporučuji nedoporučuji

uznat jako diplomovou.

**Navrhuji hodnocení stupněm:** výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího:

Praha 5.6.2016

RNDr. Dana Mandíková, CSc.