

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Turnová Zuzana

**Název práce:** Fenomén antihrdinů v současných televizních seriálech. Kvalitativní výzkum recepce seriálu Breaking Bad

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s odbornými publikacemi a studiemi. Na základě těchto zdrojů napsala teoretickou část diplomové práce, v níž se věnovala konceptu aktivního publika, teorii užítí a uspokojení, konceptu fanouškovských publik i vymezení populární kultury. Z těchto kapitol je vidět, že autorka literaturu a studie pečlivě prostudovala. Tyto kapitoly jsou napsané velmi dobře, přehledně, jasně a se znalostí tematiky. Jen by asi bylo možné využít ještě další studie, které se týkají přímo seriálu Breaking Bad.

Když autorka na s. 2 uvádí množství stažených titulů jako množství diváků v České republice, tak to přece jen není jediný ukazatel, když u Breaking Bad i Dexter a bychom mohli vycházet také ze sledovanosti při uvádění na Nově a Primě. Jen by pak ale bylo na místě uvést poznámku, že seriály tohoto typu u nás dávají komerční televize spíše na své vedlejší kanály - Prima Cool, Fanda, Nova Cinema, čímž dávají najevo, že to pro ně nejsou seriály pro větší počet diváků, a proto u nás tyto seriály jsou ve své oblíbenosti hodně vázané na diváky, kteří se na ně dívají přes stažení z internetu.

Autorka získala pro svůj výzkum 14 respondentů. V diplomové práci popsala, jakým způsobem své respondenty získávala. Popsala průběh rozhovorů a zaměření otázek. Když jde o malý počet respondentů, tak není nutné uvádět zastoupení v procentech (s. 35), tady by bylo na místě uvést konkrétní číslo, kolik diváků bylo mezi 20-

25 lety. Autorka dobře také rozebírá, jaká jsou úskalí tohoto typu výzkumu. Uvědomuje si, jak je pak nutné přistupovat k vyvozování závěrů.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U diplomové práce je vidět, že má velmi pečlivě promyšlenou strukturu v teoretické i v analytické části.

Autorka prokazuje zvládnutí terminologie oboru. Poznámkový aparát je proveden pečlivě. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, jen někdy pozor na psaní velkých písmen. Text má skutečně kvalitní grafickou úpravu - včetně přehledného diagramu v příloze.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vedoucí práce Irena Reifová nemohla ze zdravotních důvodů svůj posudek napsat, a proto vystupují jako druhý oponent. Autorka se ve své práci věnovala fenoménu antihrdinů v současných televizních seriálech, přičemž se soustředila na seriál Breaking Bad. Domnívám se, že diplomová práce má velmi kvalitní teoretické kapitoly. Autorka provedla výzkum se 14 respondenty. Z práce je zřejmé, že postupovala metodologicky zcela správně. Domnívám se, že by bylo možné ještě více rozvést pasáže, které se týkají záporných charakteristik antihrdiny, kdy by bylo možné uvést ještě více vyjádření respondentů. Sama autorka uvádí, že právě k této otázce se respondenti poměrně často vyjadřovali. Je to skutečně u tohoto seriálu dost velká otázka, když hrdina je úspěšný v oblasti, která je ale nezákonná. Stejně tak bych viděl jako dobré rozvést ještě téma seriálu a citovat více výpovědí, když je uvedeno, že právě respondenti se lišili v pohledu na téma seriálu, což je určitě zajímavé. Možná by také bylo možné se věnovat více otázce, zda respondenti komunikují o seriálu se svým okolím, s partnery, kamarády, kolegy v práci. Také je otázka způsobu sledování, kdy by bylo možné i doplnit, zda někdo z respondentů sledoval seriál i při uvedení na televizi Nova. To jsou vše nápady, které jsem měl při čtení diplomové práce. Celkově se jistě jedná o velmi zajímavý text, pečlivě zpracovaný, ukazující možnosti výzkumu diváků televizních seriálů v našem prostředí.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč myslíte, že seriál 24 hodin patří mezi díla s antihrdinou, když je Jack Bauer vycvičený profesionál z protiteroristického oddělení.
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***