

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Zuzana Turnová

**Název práce:** Fenomén antihrdinů v současných televizních seriálech: Kvalitativní výzkum recepce seriálu Breaking Bad

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Radim Hladík, PhD.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mezi tezemi práce a její výslednou podobou panuje až nezvykle dobrá shoda. Je tedy zřejmé, že diplomatka měla od počátku velmi jasnou představu o tom, co chce zkoumat a jak chce postupovat. Těto představy se pak důsledně držela.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka zpracovala poměrně rozsáhlé množství převážně zahraniční odborné literatury. Především však projevuje schopnost prezentovat z literatury to, co je důležité v kontextu její práce. Diplomantka dovedně přechází mezi jednotlivými zdroji, vrací se k nim, občas doplňuje vlastní zhodnocení, a přitom se drží jasné výkladové linie. Způsob práce s literaturou hodnotím tedy vysoko nad průměr. Podobně zdařilá je práce i s metodologickou literaturou a její aplikace. Drobnou výtku bych měl ke způsobu výběru respondentů, který není konzistentní. Autorka sice limity svého vzorku poctivě popisuje, ale to ji nezabránilo v tom, aby během diskuse svých zjištění tato vztahovala na "fanoušky" seriálu, přičemž je zřejmé, že ne všichni respondenti definici fanouškovství odpovídají. Analýzu autorka provádí s pomocí zakotvené teorie a demonstruje, že tuto metodologii skutečně dobře pochopila a zvládla aplikovat. Celkově tedy autorka projevuje nadprůměrné zvládnutí badatelské práce v mediálních studiích, snad jedinou slabinu spatřuji v nedostatečně rešerši. Seriál Breaking Bad skutečně patří k důležitým fenoménům recentní populární kultury a tzv. "nové televize", proto nepřekvapí, že se mu věnuje velké množství badatelů. Autorka však tento typ literatury nevyhledávala, spokojila se s přehledem širšího teoretického rámce své práce, který jí poskytla kulturní studia. Pokud by diplomová práce navázala na dostupnou literaturu k tématu a komunikovala s ní, věřím, že bychom měli co do činění

s opravdu výjimečnou absolovenskou prací. Jen pro ilustraci doplňuji výsledek několikaminutové rešerše, kterou jsem si provedl sám:

Pierson, David P., ed. *Breaking Bad: Critical Essays on the Contexts, Politics, Style, and Reception of the Television Series*. Lexington Books, 2013.

Martin, Brett. *Difficult Men: Behind the Scenes of a Creative Revolution: From The Sopranos and The Wire to Mad Men and Breaking Bad*. Penguin, 2013.

Logan, Elliott. *Breaking Bad and Dignity: Unity and Fragmentation in the Serial Television Drama*. Palgrave Macmillan, 2015.

Vaage, Margrethe Bruun. *The Antihero in American Television*. Routledge, 2015.

Blevins, Jacob, and Dafydd Wood, eds. *The Methods of Breaking Bad: Essays on Narrative, Character and Ethics*. McFarland, 2015.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je vyvážená, kde každá část má odpovídající prostor. Terminologie je dobře zvládnutá, autorka pracuje s termíny a pracuje s nimi správně. Celkově styl vyjadřování patří k silným stránkám práce. Jediné, na co mohu upozornit, je psaní velkých písmen u přídavných jmen, které nejsou součástí názvů (Birminghamský, Manhattanský). Zvolené přílohy jsou naprosto relevantní a umožňují čtenářům, kteří mají zájem lépe se seznámit s metodou a daty použitými v práci, aby tak učinili. Citační norma je aplikována konzistentně, poznámkový aparát je využíván přiměřeně. Byť asi práce není v tomto ohledu zcela bezchybná: na str. 18 je pasáž "Dle Lotta antihrdinové často disponují [...]", u které reference zcela chybí, i když jde zjevně o drobné přehlédnutí.

Celkově považuji práci za poctivě odkazující a nemám žádné podezření na neetické praktiky a ani na systematickou nedbalost při práci s odkazy.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově práci považuji za velmi dobře zvládnutý příklad kvalitativní analýzy seriálového fenoménu. Autorka vedle dobrého zvládnutí metodologie také prokázala dobrý teoretický přehled v oblasti kulturních studií a jejich důrazu na fanouškovství a televizní seriály. Byť na str. 4 autorka avizuje, že pracuje s "koncepty a pojmy mediálních studií a teorie publika. Od uvedených konceptů se pak bude dále odvíjet metodologie a analytická část diplomové práce", nejsem si tak docela jistý, zda se to úplně podařilo. Velké koncepty z teoretické části v analýze nijak nefigurují (koneckonců, v případě zakotvené teorie by ani neměly) a jejich absence je markantní především v závěru práce (který je svou neadekvátní stručností jediným vybočujícím prvkem z jinak vyvážené struktury). Teoretická a analytická část jsou spolu provázány přinejlepším velmi vágně. Osobně se domnívám, že to plyne z toho, že autorka se vyhnula práci s literaturou týkající se přímo jejího tématu, a tedy nemohla potvrzovat/rozporovat/doplňovat stávající vědění. Je tedy těžké zhodnotit, zda jsou – ve finále poněkud rozpačité – závěry, vskutku originální. Přitom by se jistě našlo mnoho zajímavých momentů k interpretaci (viz 5.2). Práci navzdory marginálním výtkám hodnotím jako výbornou.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na str. 35 píšete, že "vzorek respondentů lze tedy dle mého názoru považovat za reprezentativní z několika různých hledisek". Nemusíte jmenovat všechna, stačí když z těch několika uvedete třeba jen dvě hlediska, dle kterých svůj vzorek považujete za reprezentativní (a vůči čemu).
5.2	Jak si vyvětlujete, že druhou nejčastěji zastoupenou kategorií v rozhovorech byly kladné charakteristiky antihrdiny?
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě** 

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Nedoporučuji nedoporučení.

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***