

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2016

Autor/ka práce: **bc. Markéta Zubíková**

Název práce:

LÉČBA DEKUBITŮ METODOU VLHKÉHO HOJENÍ

Rozsah práce: počet stran: 86, počet grafů: 37, počet obrázků: 13,

počet tabulek: 8, počet citací: 54, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Téma diplomové práce, které si autorka zvolila je aktuální a přínosné.

V teoretické části práce diplomantka uvádí informace, které se bezprostředně týkají tématu práce. Je to např.: etiologie, lokalizace, klasifikace dekubitů, prevence vzniku dekubitů, principy léčby proleženin. V závěru této části práce porovnává autorka užití metody vlhkého krytí v ČR a v zahraničí. Text je ve všech částech dobře srozumitelný, přehledný a vhodný jako edukační materiál v oblastech vzdělávání zdravotnických pracovníků.

Experimentální část práce obsahuje náležitý popis metodiky. Ve výsledkové části práce znázorňuje autorka data ve sloupcových a koláčových grafech, které jsou díky dobře zvolenému barevnému tónování přehledné a splňují všechny náležitosti, kromě vyjímek uvedených níže. Kazuistiky vhodně doplňují tuto část práce.

V kapitole Diskuze postrádám hojnější rozpravu s nálezy jiných pracovišť.

Závěr je výstižný.

Dotazy a připomínky:

Připomínky:

- 1: Práce obsahuje minimum formálních chyb, např.: str. 29 - tkáň odstraněn, chybí zarovnání odstavce zprava, str. 79 a 81 - chybí dvoutečky.
2. Postrádám v textu odkazy některých obrázků, např.: obr. č. 3-9, č. 12, odkazy tabulek, např.: č. 1-3, odkaz grafu č. 1. V kazuistikách postrádám označení obrázků (číslem a stručným názvem) a uvedení autora.
3. V seznamu literatury chybí v odkazu 15 a 48 plné jméno autora (autorka si zvolila toto pravidlo)

4. Vzhledem k tomu, že LDN 1 a LDN 2 ukázaly nestejný počet dekubitů vztažených na jeden rok (153 a 90), domnívám se, že v grafu č. 8 a č. 11 bylo vhodnější vyjádřit porovnání nikoliv v počtech, ale procentuálním výskytu. To samé pravidlo se mělo objevit v příslušné části diskuze.

Dotazy:

1. Vysvětlíte termín laloková plastika, viz str. 30.
2. Čím si vysvětlujete, že nejméně dekubitů vzniklo v prosinci a nejvíce v lednu, únoru a dubnu, viz str. 59?
3. Proč byl v kazuistice č. 3 tak velký odstup v pozorování, 5.10.2015 a pak až 23.11. 2016?

Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 26.5. 2016

.....
podpis oponentky / oponenta