

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Galina Wood
Datum narození: 27. 11. 1961
ID studia: 344937
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Dějiny a kultury zemí Asie a Afriky
Název práce: „Lachič, skryté dědictví Ázerbájdžánu“
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: angličtina
Školitel: doc. PhDr. Jitka Malečková, CSc.
Oponenti: prof. Siddharth Saxena, Ph.D.
PhDr. Mgr. Alena Oberfalzerová, Ph.D.
Datum obhajoby: 30. 5. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, 116 38 Praha 1, místnost č. 238
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D.

Přítomní: dle prezenční listiny: doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D. (předseda), prof. PhDr. Josef Kandert, CSc., prof. PhDr. Luboš Kropáček, CSc., prof. PhDr. Olga Lomová, CSc., doc. PhDr. Jiřina Šedinová, CSc., PhDr. Jaroslav Strnad, Ph.D., Mgr. Ondřej Beránek, Ph.D., prof. Siddharth Saxena (oponent), doc. PhDr. Jitka Malečková, CSc. (školitelka)

09:30 Předseda komise doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

009:35 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

09:40 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: Studentka stručně představila obsah své disertační práce. Ta se týkala politiky menšin Ázerbájdžánu a jejího místa v budování národního státu v postsovětském prostoru. Předmětem výzkumu byla iránskojazyčná

muslimská menšina v oblasti Lachič. Studentka se především soustředila na metodologii práce, která se jejími slovy od zúčastněného pozorování (*participant observation*) změnila na *observant participation*. V práci studentka popsala strukturu a fungování komunity, zdůraznila specifické uspořádání rodiny a specifické náboženské praktiky islámu s potenciálním zoroastrijským substrátem.

10:10 Oponent PhDr. Mgr. Alena Oberfalzerová, Ph.D. (v zastoupení přečetl předseda komise) seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Oponentka se zeptala na morální rozměr užití metodologie z hlediska intenzivního a aktivního zapojení výzkumníka do života popisované komunity.

10:15 Oponent prof. Siddharth Saxena (Cambridge University) seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Jak reflektuje studium postsovětského prostoru obecné trendy v humanitních vědách a co jim může na této obecné rovině přinést.

10:20 Student reagoval na vyjádření školitele. Studentka se vyjádřila v tom smyslu, že si je vědoma širokého rozpětí práce a konstatovala, že v plánované publikaci tuto problematiku zohlední. Konstatovala, že otázka zoroastrijského substrátu v náboženském životě komunity je otevřena diskuzi a jednoznačná interpretace zatím není možná, je však přesvědčena, že některé praktiky jsou mapovatelné k zoroastrijským kořenům.

10:25 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. Studentka poděkovala oponentům za připomínky a věnovala se především otázce aktivní zapojenosti výzkumníka do života popisované komunity. Zdůraznila, že z hlediska morálního rozměru výzkumu v podobných případech může skrze angažovaného výzkumníka znít hlas jinak marginalizované popisované komunity

10:35 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: Prof. PhDr. Josef Kandert, CSc. požádal studentku o upřesnění předmětného regionu z hlediska geografie Ázerbájdžánu, studentka jeho umístění upřesnila. PhDr. Jaroslav Strnad, Ph.D. se zeptal na metodologii a problematiku zapojení výzkumníka do komunity. Studentka poukázala na paradoxní situaci, kdy výzkumník jako zúčastněný pozorovatel s vědeckým výcvikem se v procesu uvedení do komunity zároveň dostává do role neznaného a poučovaného studenta, který by se měl snažit poddat se místní kultuře. Doc. PhDr. Pavel Sládek,

Ph.D. se zeptal, zda určitá distance není podmínkou vědeckého studia. Studentka odpověděla, že určitý odstup je nutný, to nicméně neznamená, že by se výzkumník nemohl aktivně zapojit a prožívat nejen materiální a povrchní, ale i duchovní a emoční život komunity. Mgr. Luděk Brož, MPhil., Ph.D. reagoval na otázku angažovanosti výzkumníka a morálního rozměru věci, že jedním ze směrů současné etnologie a antropologie je přehodnocení objektivizovaného „cizího“ na trpící subjekt a směrem k angažované antropologii, která hovoří za marginalizované skupiny. Konstatoval, že studentčin přístup morální přítomnosti lze vnímat jako metodologickou inovaci. Prof. Siddharth Saxena doplnil, že antropologie směřuje od „mechanického“ pozorovatele k reflektujícímu.

10:55 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise se jednomyslně rozhodla hlasovat zdvižením ruky: počet členů komise 12 – přítomno členů komise 7 – kladných hlasů 7, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována **prospěla**.

Zapisovatel: Michal Láznička

Jméno a podpis předsedy komise:



doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D.

Jméno a podpis dalšího člena komise:



Prof. PhDr. Olga Lomová, CSc.