

**Oponentský posudek na diplomovou práci Evy Jurečkové na téma
„Majetkové tresty v českém trestním právu“**

Rozsah diplomové práce: 65 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 17.12.2015

Trestní zákoník klade důraz na ukládání majetkových trestů. Prohloubil jejich právní úpravu a rozšířil podmínky pro jejich ukládání jako trestů alternativních. Tyto změny však v rozporu s očekáváním nevedly k širšímu využití těchto trestů v praxi. Téma práce, které si diplomantka zvolila, je proto velmi aktuální. Vybízí k řadě úvah nad vhodností právní úpravy i nad přístupem praxe k její náležité aplikaci.

Je třeba říci, že diplomantka tyto možnosti ve své práci plně nevyužila. Výklad je značně závislý na použité literatuře, na některých místech diplomantka dokonce přehlédla, že literární pramen již byl vývojem právní úpravy a praxe překonán (např. na str. 13 uváděná hlavní příčina přeplněnosti věznic, na str. 54 uváděné nedostatky právní úpravy konfiskace majetku). Někde je patrná i malá promyšlenost uspořádání výkladu. Např. v názvu stěžejní kapitoly čtvrté jsou vedle majetkových trestů uvedena i ochranná opatření. Má-li autorka na mysli ochranné opatření týkající se majetku, mělo by být z názvu kapitoly patrné, že trestní zákoník zná jen jeden druh tohoto ochranného opatření. Smyslem zaměření této kapitoly i na toto ochranné opatření patrně mělo být vyjádření vztahu mezi trestem propadnutí věci, příp. propadnutí majetku a ochranným opatřením zabránění věci. Výklad o vztahu těchto sankcí však není patřičně propracovaný, o čemž svědčí i. výklad na str. 54 nerespektující platnou právní úpravu zabránění věci.

Diplomantka se ve své práci sice snažila rozebrat majetkové tresty z různých úhlů pohledu (zejm. juristického, kriminologického, komparace se zahraničními právními), ale většinou se omezila jen na popis názorů obsažených v literatuře, aniž by se pokusila zaujmout k nim samostatná náležitě odůvodněná stanoviska. Svědčí o tom mimo jiné i málo určitá formulace návrhů *de lege ferenda* v závěru práce. Vytknout lze i to, že autorka neprojevila větší snahu pracovat s původními zdroji zahraničních právních úprav, ale spokojila se pouze s jejich popisem obsaženým v tuzemské literatuře.

Přes uvedené výtky je možno diplomovou práci ještě považovat za způsobilou k obhajobě.

Při obhajobě by se diplomantka mohla zaměřit na otázku vztahu mezi trestem propadnutí věci, příp. propadnutí majetku a ochranným opatřením zabránění věci.

Předběžné hodnocení práce: dobře

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

V Praze dne 9.1.2016