POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Tomáš Hák

Název práce: Komparace nabídek pro partnery vybraných fotbalových klubů

Cíl práce: Hlavním cílem diplomové práce je porovnat a vyhodnotit nabídkové listy u vybraných 8 fotbalových klubů a zjistit nové trendy v této oblasti.

Jméno oponenta : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné Průměrné **Nadprůměrné**

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Nemohu hodnotit
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná**

Hodnocení:

Celkově práce rozhodně splnila kladené cíle a je možné ji hodnotit jako nadprůměrnou. V teoretické části autor prokázal nejen dobrý přehled o problematice, ale i schopnost adekvátně zacházet s literárními zdroji, které cituje velmi pečlivě. Prezentuje zde i vlastní komentáře a stanoviska, s poměrně nápaditým výkladem. Příkladem může být i vlastní zpracování a grafické vyjádření textů jiných autorů (např. Čáslavové s.21 – 22). Tato část je však trochu rozsáhlejší a vzhledem k celku působí mírně disproporčně (viz připomínky). Po formální stránce lze DP hodnotit jako velmi pečlivě zpracované a strukturované dílo, které vyhovuje i náročnějším požadavkům. To je patrné např. i v abstraktu, který dodržuje požadované členění. Stejně tak jsou poměrně pregnantně stanoveny cíle a úkoly práce.
Práce je napsána poměrně vyzrálým jazykem, který svědčí o nadprůměrných vyjadřovacích schopnostech autora. Proto je škoda, že se autor nevyvaroval některých chyb – viz připomínky. Autor použil pro komparaci poměrně náročnou metodu obsahové analýzy, přičemž se mu zdařilo tato v zásadě

kvalitativní data přeměnit do kvantitativních tabulek, což je třeba ocenit. Velmi přínosné je vlastní zpracování kriterií pro nabídkový (s. 57), který obohatil o nové položky na základě rozboru nabídkových listů. Celkově se s obtížnou metodikou vyrovnal velmi dobře. Také diskuse je adekvátní, i když mohla být rozsáhlejší. Celkově práci a její úroveň hodnotí jako nadprůměrnou.

Připomínky (kromě výše uvedených):

1. I když je práce napsána velmi pečlivě, autor nezabránil výskytu ojedinělých hrubých chyb. Např. na s. 58 : „nabídkové listy osmy fotbalových klubů“.

2. Vysvětlování některých pojmů v teoretické části se zdá být až nadbytečné. Tato část mohla být stručnější a méně rozsáhlá. Teoretická část překračuje 50% celkového rozsahu DP, což působí poněkud disproporčně.

3. Postrádám vysvětlení základního pojmu „nabídkový list“ a jeho obsahu. Přitom Je tento pojem vlastním předmětem komparace. Obsah patrně koresponduje s výčtem obecných pojmů, vysvětlovaných v teoretické části, ale jeho obsahová struktura je rozvedena až metodické části. Zde by také bylo místo pro obsáhlejší diskusi nových položek.

.

4. V metodice „sběru dat“ je smíchán postup vytváření rešerší při vysvětlování obecných pojmů (teoretická část) s metodikou obsahové analýzy použité pro komparaci jednotlivých klubů (s. 50).

5. Občasný výskyt rozdělených tabulek (možná jen v elektronické podobě), např. na s. 54, což působí nepřehledně a zhoršuje grafickou úroveň práce a celkovou úpravu.

6. Graf na s. 69 nemá legendu, není jasné co ukazují červené a modré sloupce.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole objasňující pojmy jste se ztotožnil s definicí sportu uvedenou v zákoně (s. 18). Myslíte, že je postačující? Dala by se rozšířit o nějaké další aspekty?

2. Na s. 51 je poměrně bez komentáře konstatováno, že některé kluby vytvářejí nabídkový list na míru jednotlivým partnerům a nemají „univerzální nabídkový list“. Jak to hodnotíte? Prosím o komentář.

3. Na s. 34 (graf č.4) prezentujete srovnání indexu výroby bez většího komentáře. Jak a čím byste vysvětlil zcela výjimečné výsledky růstu výroby v SSSR (oproti ostatním zemím)?

Práce je doporučena k obhajobě.
Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře.
Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 8. 1. 2016 PhDr. Vladimír Janák, CSc.