

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Ondřej Čech**

Téma a rozsah práce: **Challenge of an Arbitrator in International Arbitration (Odvolání rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení), celkem 81 stran textu, v angličtině, včetně tezí v českém jazyce, literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 10.12.2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce je aktuální, diplomant se zaměřil na úzce vymezené téma odvolání rozhodce v mezinárodním rozhodčím řízení (*challenge* – českému právu odpovídá spíše termín „vyloučení“ rozhodce), což je téma v české literatuře zpracované pouze okrajově v komentářové literatuře k ustanovením o vyloučení rozhodce. Je třeba hodnotit pozitivně, že téma je úzké, a umožňuje tak diplomantovi posuzovat otázky, které si vytýčil, do hloubky a komplexně. Téma je aktuální celosvětově, má mimořádný význam i v českém prostředí, kde se otázka nestrannosti a nezávislosti rozhodců často neřeší. Práce je nepochybně přínosná.

2. Náročnost tématu:

Téma vypadá na první pohled jako relativně jednoduché, dalo by se říci, že tato otázka je „slohovým cvičením“, ale v praxi může být svízelná a politicky či jinak citlivá. Posouzení nestrannosti a nezávislosti rozhodců vyžaduje záchytné body, které by měly být pokud možno konkrétně uvedeny tak, aby se na ně autorita, která o námitkách vznesených proti rozhodci rozhoduje, mohla odvolat. Práce je náročná i s ohledem na to, že je psána v angličtině, pracuje převážně s anglicky psanou literaturou, někdy je obtížné najít český ekvivalent anglického termínu. Je to určitě dáno i tím, že se u nás o těchto otázkách příliš nediskutuje.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z pěti kapitol, dále vnitřně rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem. V Úvodu diplomant osvětluje cíl práce, jímž je srovnání úpravy vyloučení rozhodce v různých státech a pravidlech řízení vybraných rozhodčích institucí a aplikace výsledků této analýzy na speciální otázku „*issue conflict*“. Pod pojmem „*issue conflict*“ diplomant rozumí zvláštní typ podjatosti, který se týká vztahu rozhodce k předmětu řízení, kdy rozhodce působí ve spřízněném řízení, zabal určitá stanoviska ohledně konkrétního sporu, nebo zaujal určitá stanoviska ohledně obecných otázek, na kterých spor závisí. Myslím, že lze pracovat

s českým pojmem „konflikt v předmětu řízení“. Druhá kapitola uvádí srovnání řízení o vyloučení rozhodce v rozhodčích pravidlech vybraných institucí a ve vybraných zákonech o rozhodčím řízení, včetně české úpravy. Třetí kapitola srovnává vlastní obsah pravidel o vyloučení rozhodce, se zvláštním zaměřením na výklad pojmů nezávislosti v. nestrannosti a podjatosti (*bias*) v. předpojatosti či zaujatosti (*predisposition*), tato analýza je velmi přínosná. Čtvrtá kapitola se pak přímo věnuje vymezení a posouzení „*issue conflict*“, souhlasím s opatrným a střizlivým hodnocením diplomanta, bude velmi záležet na konkrétní situaci, ale, jak jsem již uvedla, je vhodné mít k dispozici určitá pravidla či alespoň návody, jak *in concreto* postupovat. Souhlasím i s kritikou postupu při jmenování rozhodců před pražským Rozhodčím soudem, z vlastní zkušenosti vím, že např. pro dvacet i více sporů téhož žalobce či žalovaného je stále jmenován stejný rozhodce. V této souvislosti by se měl diplomant pokusit aplikovat své poznatky a závěry na mediální případ z poslední doby v ČR, na otázku podjatosti či nestrannosti rozhodce Mgr. Poláka ve sporu Škoda Transportation v. České dráhy, kde Škodu zastupoval místopředseda Rozhodčího soudu Mgr. Pokorný. Další otázkou je možnost posouzení námitek vůči rozhodci v případě, kdy je v ČR vedeno rozhodčí řízení *ad hoc* a nejsou použita Rozhodčí pravidla UNCITRAL.

Práce je kulturně napsána, se znalostí věci, je vidět, že diplomant má zkušenosti z praxe i z řady studijních pobytů v zahraničí. Diplomant používá literaturu českou a především zahraniční, práce vychází z řady titulů a internetových zdrojů, je zcela aktuální. K práci nemám žádné věcné připomínky. Doporučuji diplomantovi, aby se tématu dále věnoval a co nejdříve jej publikoval pro českou právnickou veřejnost, alespoň ve formě článku v prestižním právnickém časopise.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomant měl podrobněji vyjádřit k výše uvedeným otázkám.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne: 27.12.2015

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
oponentka diplomové práce