

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Jakub Šlitr

Název diplomové práce:

Míra vztahu mezi úrovní endomorfie a neuromotorickým v k em u vybraných hrá č fotbalové kategorie U12 z nejvyšší sout ěže v R

Cíl práce:

Cílem diplomové práce je zjistit rozdíly ve vybraných parametrech tě lesného složení a psychomotorického vývoje u dvou fotbalových tým ů ve v kové kategorii U12. Sou částí je cílem diplomové práce zjistit možné vztahy mezi zkoumanými ukazateli tě lesného složení a psychomotorického vývoje

1. Nároč nost tématu na:	pr ů m ěrn ě	nadpr ů m ěrn ě
* teoretické znalosti		*
* vstupní údaje a jejich zpracování	*	
* použité metody	*	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupe ů hodnocení			
	v ýborn ě	velm ě dob ě	vyhovující	nevyhovující
stupe ů spl ůn ěn ě cíle práce			*	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu		*		
logická stavba práce			*	
práce s literaturou v etn ě citaci			*	
adekvátnost použitých metod		*		
úprava práce (text, grafy, tabulky)			*	
stylistická úrove ů			*	

3. Využitelnost výsledk ů práce v praxi:	pr ů m ěrn ě	nadpr ů m ěrn ě

4. P ů ipomínky a otázky k event. zodpov ězení při obhajob ě :

P edkládaná práce se zabývá dle mého názoru velmi d ěležitým tématem, které je p ů inosné pro sportovní prost ědí, jelikož se v širším kontextu snaží propojit strukturální a funk č ní stránku motorického projevu ůlov ěka. Ve srovnání s prvním odevzdaným rukopisem práce doznala významných zm ěn. I p es to však mám ke zpracování řadu p ů ipomínek. Již v abstraktu jsou patrn ě velké problémy s jeho stavbou. Název je jasn ě vymezen, proto je s p odivem pro ř autor používá místo endomorfie v cíli sousloví "vybrané parametry tě lesného složení". Dále ůn které v ů ty nejsou z eštinského hlediska správn ě postaveny. To že korelace ůn co oznamuje je jako termín velmi diskutabilní. V anglick ě verzi abstraktu jsem shledal velmi slabou anglič tinu, množství základních chyb gramatických i p eklep ů. Teoretická východiska řást Mladší školní v k... kdo napsal... řekl, že toto období je zlatým v k em motoriky? 2.2.3 Vývoj organismu ve sportu... řádný zahrani ě ní autor? Srovnání se sv ůtovými poznatky? Bez sv ůtové literatury jsou p edložené informace zna ě ů povrchní. Za kapitolou 2.3 Hodnocení strukturálních znak ů... následuje říslování 2.2.1 Biologick ě v k? další podkapitola to nesedí...

text ...rozpoznání sportovních talent jen Peri 2012 obecně ????. N jaké výzkumy z dané oblasti 2.2.2???? Kostní v k v kapitole 2.3? kostní v k je jedním z pohledů na biologický v k Greulich atlas 1959 hodnocení kostního v ku? Co Tanner Whitehouse 2001? tzv TW3. Z jaké publikace autor získal hodnotu korelačního koeficientu mezi kostním v kem a proporcionálním? $R=0,67$.

Hypotézy

U první hypotézy není žádné kritérium významnosti, to samé u hypotézy 3.

Výzkumný soubor je psáno $n=33$, ale dále autor píše o sub-souborech $n=20$ a $n=19$ to je dohromady $n=39$? Do popisu výzkumného souboru autor zahrnuje i část postupu sběru dat...

Použité metody

s jakou přesností autor získával antropometrická data...

Metody statistického zpracování:

Výpočet statistických hypotéz?

Co je to „r“ u v čné významnosti neparametrického charakteru? Nejedná se o tzv. Z-test?

Výsledky:

Rozvěklé v části ověření normality dat. Z pohledu tená e neefektivní. N které termíny, například: že mezi hráči není u hodnocené proměnné homogenita viz strana 44, jsou velmi zavádějícím, jelikož homogenitu vztahujeme k souboru jako celku. Pro autor z grafického vyjádření na str. 46 usuzuje, že data nemají normální rozložení?

5.2 zbytečné uvedení o statistickém vyjádření... to sem nepatří, chybí citace publikace 6. CAV 2001.

Dále by při srovnání jednotlivých výsledků – hmotnost tělesné výška neškodilo výsledky srovnat s percentilovou normou. Takto totiž pouze víme, že jedna z populací je lehčí nebo nižší, ale nevíme, kolik tento rozdíl představuje, tzv. normo bod.

Žádná konkrétní informace v podobě interpretace vypočítaných korelací Tab 5 a Tab 6

Diskuse: tato část je vesměs uvedena krátkou pasáží o cíli celé práce. Dále autor ve druhém čtvrtém odstavci spíše poukazuje na limity studie a neprovádí diskusi na širokém vědeckém výzkumném poli s komparací zahraničních studií. Diskuse má být rozdělena do přehledných částí dle stanovených hypotéz. V současně podobě je velmi obtížné se v textu orientovat, protože některá obecná tvrzení jsou odtržena od detailnějších popisů dílčích výsledků.

Při srovnávání výsledků týkající se somatotypu respektive úrovně endomorfie autor předkládá, že výsledky v jeho výzkumu jsou podobné těm, které byly zjištěny Fidelix et al. 2014 u 14-17 letých hráčů. Pozor v teorii je stejná studie uvedena ve věkovém rozmezí 15-17 let. Je otázkou zda takové srovnání lze vůbec udělat přes rozdílnost nejen v ku probandů, ale zejména přes rozdílná stádia strukturální ontogeneze, ve kterých se obě populace nacházely.

Z jakých informací autor usuzuje, že průměrná endomorfie české populace ve věku 12-13 let je 2,7? Nikde není, minimálně v diskusi, odkaz..

Autor se po „diskusi“ nad hypotézami vrací k výzkumným otázkám. Jelikož z výzkumných otázek jsou formulovány hypotézy je tento krok nadbytečný

Závěr:

Tato část práce má jasně a stručně sumarizovat uzlové body a výsledky v etní interpretaci. Proto se domnívám, že mísení textu určeného na závěr "Diskuse" není vhodné do Závěru diplomové práce včetně závěru.

5. Doporučení práce k obhajobě :

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

3

Datum: 10. 1. 2016

Podpis oponenta DP