

<b>NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:</b>	
<i>Knihovna Václava Černého</i>	
<b>Autor dipl. práce:</b>	<i>Miroslava Pourová</i>
<b>Vedoucí dipl. práce:</b>	<i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>
<b>Konzultantka:</b>	<i>Mgr. Alena Petružalková</i>
<b>Navrhované hodnocení: s využitím názoru konzultantky „velmi dobře“</b>	

### **Cíl práce:**

Cíl kvalifikační práce diplomantka naplnila.

### **Struktura práce a obsahové záležitosti:**

Studentka pracovala pod profesionálním dozorem odbornice na slovo vzaté, a to mgr. Aleny Petružalkové, a moje role je víceméně v tomto případě zaštitovací a nebylo by správné přivlastňovat si práci kolegyně konzultantky s diplomantkou jenom proto, že diplomovou práci může vést jen pedagog s patřičnými tituly. Práci velmi oceňuji, neboť ve svém soukromém vedleším odborném zájmu jsem často narážel na osobnost Václava Černého, který žil zajímavý život nejen odborný, proto se k vedení práce i k obsahu diplomové práci stavím kladně. Se vší odpovědností a po prostudování předkládané verze diplomové práce mohu respektovat a v podstatě převzít hodnocení kolegyně mgr. Aleny Petružalkové, neboť to tak je správné, metodické, a také nebudu zbytečně třetí hodnotitel, navíc nemám profesní zaměření konzultantky, která je desítky let uznávanou odbornicí v praxi, je kolegyní pedagožkou z oboru INSK a pokročilou externí postgraduální (Ph.D.) studentkou.

*Reflexe osobních knihoven 20. století je dosud značně neprozkoumaný terén. Většina existujících ať kvalifikačních prací, či časopisecky nebo knižně vydaných studií, se dosud zaměřovala na obsahový profil knihoven, na evidenci proveniencí nebo evidenci glos a příspěvků. Diplomantka v přístupu ke zvolenému diplomovému úkolu Knihovna Václava Černého zohlednila ty zřetele, které ze současného mezioborového pohledu na problematiku osobních knihoven otevírají nové možnosti využití a porozumění poznatkům získaným z výzkumu osobních knihoven. Úvodní kapitola věnovaná klíčovými životopisným událostem a profesní kariéře je provedena velmi důkladně a s četnými odkazy na primární i sekundární literaturu. Diplomantce se podařilo z různých stran nasvítit Černého život a dílo a připravit si tak půdu pro porozumění vztahu Černého ke knize v dalších kapitolách práce. Jak Černého život, tak profese totiž významně ovlivnily profil jeho osobní knihovny. Což ovšem není až tak překvapivé zjištění. Překvapivé ale je, kolik z očekávatelných titulů*

se v knihovně nenachází. Tato skutečnost nás vede ke zjištění, že s fenoménem osobních knihoven je nutné zacházet s obezřetností a vždy znovu hledat nějaký klíč, díky kterému objevíme skutečnosti vyčerpávané jedině z tohoto pramene.

Kapitola věnovaná četbě Václava Černého obsahuje cenné poznatky o četbě ze sociologického hlediska. Jedná se konkrétně o četbu vybrané skupiny českých studentů na lyceu ve Francii v kontextu metod, které se na těchto lyceích v rámci studia literatury a filozofie praktikovaly. Diplomantka přitom čerpala informace z pamětí a korespondence Černého s rodiči a bratrem.

Přínosem kapitoly o „literárních hrdinech“ Černého je vyvrácení stereotypu ohledně hodnocení Haškova Švejka, který se traduje v literárně kritických pracích. Cenným příspěvkem zvláště pro lingvisty a literární badatele jistě bude informace, že výtisk Dona Quijota z knihovny V. Černého obsahuje četné poznámky.

Následující kapitola, ve které se diplomantka věnuje vzniku a rozrůstání osobní knihovny, obsahuje informace o významných akvizicích. Neméně významné informace se týkají úbytků knihovny, které pocházejí z přímých svědectví. Nové sice nejsou skutečnosti čerpané z vydané korespondence např. s Františkem Hrubínem, nový je kontext, do něhož je autorka zasadila. Uvedené dedikace charakterizují a v některých případech zpřesňují vztahy Černého s dedikujícími.

Kapitola věnovaná existencialismu působí sevřeně, uvedeny jsou přímé vazby mezi autory a jejich zastoupením v knihovně Černého. Lze si tak snadno sestavit seznam titulů, které tvoří oddíl existenciální literatury v knihovně. Tuto pomůcku lze považovat za příspěvek výzkumu osobních knihoven literární vědě.

Hlavní část diplomové práce Existenciální literatura v Černého knihovně má slibný nástup i rozběh, ale náročnost tématu zřejmě přesáhla autorčiny možnosti, zjevně se jedná o chybějící filozofické vzdělání. Diplomantka se na některých místech dopouští formulačních lapsů- jedná se téměř vždy o vlastní výklady filozofie. Na místech, kde se autorka přidržuje původních formulací Černého, které využívá pro ilustrace myšlenek, je naopak text i obsah v pořádku. Je nutné vyzdvihnout, že se diplomantka ponořila do archivních materiálů a v příloze zveřejnila například Černého poznámky k četbě o nejproblematictější kapitole Heideggerova života (materiály byly publikovány francouzsky brzy po válce). Rovněž pasáž dokládající vztah Černý Patočka včetně uvedených titulů z Černého knihovny a dobový kontext, do kterého je tento vztah zasazen, patří k přínosným částem práce.

V závěru se diplomantka zaměřuje na zvláštnosti, které lze postihnout z toho, jak Černý knihy získával, jak formovaly jeho osobní a profesní život, dokonce jak s nimi srostl. Toto svědectví jedinečného až bytostného čtenářství, které diplomantka ve své práci přináší, lze považovat za největší přínos diplomové práce. Je škoda, že diplomantka neprovedla srovnání dochovaného soupisu knihovny s aktuálním stavem knihovny, který se nachází v Památníku národního písemnictví.

Diplomantce se ne vždy podařilo uhlídat pravopis, jedná se především o chyby ve shodě podmětu s přísudkem, špatné přepisy jmen či názvů v cizích jazycích, výjimkou nejsou tvaroslovné chyby. Slohově je práce pestrá a čtivá.

Při celkovém hodnocení diplomové práce bych autorce nevytýkala ani tak formulační nepřesnosti v kapitole o existenciální literatuře, ale spíše určitou nedotaženost v interpretaci pramenných poznatků. Zde bych naopak vyzdvihla preciznost při sestavování rešerše, která je mnoha ohledech vyčerpávající, dále množství prostudované literatury a archivních pramenů. Zjištěné a prostudované zdroje mohly autorce přinést vynikající výsledky. V přihlídnutí ke všem kladům i záporům práce doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako velmi dobrou.

## Doplňující formulář hodnocení:

### Hodnocení dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	<b>Výborně (1)</b>

### Diplomové práce

Aspekt kv. Práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů / 30
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů / 20
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; ( v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů / 20
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů / 9
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů / 0
CELKEM		max. 100 bodů / <b>79</b>

### Závěr:

Práci **doporučuji k obhajobě** v hodnocení, které navrhuje konzultantka, případně rozhodne komise obhajob, a to „velmi dobře“.

V Praze 23.1.2016

**Richard Papík, v.r.**