

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Vliv zaměření základní školy na skladbu volnočasových aktivit a úroveň obecné tělesné zdatnosti u dětí ve věku 9 - 14 let v městě Litoměřice
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Jiří Techlovský
<b>Fakulta:</b>	Fakulta tělesné výchovy a sportu
<b>Studijní program:</b>	Tělesná výchova a sport
<b>Studijní obor:</b>	Tělesná výchova a sport
<b>Obor práce:</b>	Tělesná výchova a sport
<b>Vedoucí / školitel:</b>	PhDr. Musálek Martin, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	prof. PhDr. Rychtecký Antonín, DrSc.
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Irena Slepíčková, CSc.
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Martin Musálek, Ph.D. PhDr. Jan Šíma, Ph.D. prof. PhDr. Antonín Rychtecký, DrSc.
<b>Datum obhajoby:</b>	18.01.2016
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Diplomant představil záměry své práce. V úvodu se věnoval vymezení hlavních pojmů, především otázce definování tělesné zdatnosti, motorické výkonnosti a motorické zdatnosti. Představil cíle své práce, metodologický přístup a zdůvodnil výběr použitých metod sběru a analýzy dat. Poté prezentoval výsledky svých měření a hlavně je adekvátně interpretoval. Z jeho vystoupení bylo zřejmé, že zvládl velmi dobře metodologii práce a že získané poznatky mají platnost pro praxi.</p> <p>Prof. Rychtecký, oponent, ve svém vystoupení vyzdvihl práci s literaturou, prokazující značný přehled diplomanta o daném tématu, a právě též metodologii užitou studentem. Upozornil, že k interpretaci některých výsledků měření by přispělo též jejich vysvětlení z pozice psychologie. Oponent práce vyjádřil spokojenost s přístupem studenta k řešení tématu a objektivnost získaných poznatků.</p> <p>V diskuzi student prokázal schopnost dobré reakce na položené otázky. Vzhledem k obsahu, pracnosti a způsobu zpracování tématu se komise shodla na hodnocení: výborně.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Výborně

---

doc. PhDr. Irena Slepíčková, CSc.