

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Vávrová, Pavlína

**Název práce:** Antisemitismus v denících Venkov, České slovo a Večerní České slovo v období 1939 - 1941

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Barbara Köpplová

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka si zvolila zajímavé a nepříliš snadné téma magisterské práce: Antisemitismus v prvních letech protektorátu Čechy a Morava na stránkách tří vybraných českých deníků z let 1939 až 1941. Jedná se o problém, který je v posledních letech hojně zpracovávaným tématem.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je téměř samozřejmostí, že diplomantka si musela vybírat ze široké škály publikací a odborných statí přinejmenším ke třem dílčím tématům, které souvisejí s námětem diplomní práce: antisemitismu, tématu protektorátu a tématu postavení médií v daných letech. Již v tezích uvádí diplomantka některé podstatné tituly, které ale pak v konečném seznamu použité literatury chybí. Ano, jiné přidala, domnívám se však, že pro výsledek práce se přeci jen měla více přidržet původního návrhu literatury a to jak z oblasti vztažené k tématu práce, tak k metodologii. Na základě studia odborné literatury by diplomantka jistě mohla texty analyzovat a komentovat s větší důkladností.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na základě důkladného studia tří deníků se Pavlína Vávrová snaží čtenáři předložit ukázky antisemitských textů z období let 1939 až 1941. Škoda jen, že blíže nevysvětluje, co antisemitismem v médiích přímo chápe. V první kapitole se sice snaží formulovat v obecné rovině na základě publikace Emanuele Ottolenghiho, co antisemitismus je, ale očekávala bych širší výklad, podle jakých kritérií se bude rozhodovat, zda se o antisemitský postoj jedná, či ne. Zajímalo by mě, v jakých souvislostech se antisemitismus v denících objevuje, tedy v jakém obsahovém kontextu, ne pouze žánrovém.

Terminologie žánrů, kterou autorka v práci používá není rovněž objasněná a tak čtenář může často jen tápat, co má autorka na mysli, když např. na s. 47 píše " byl otištěn další počín názorové žurnalistiky, a to sice zhodnocení knihy E. Vajtauera...kde recenzent zdůrazňuje..." Proč hned neuvádí, že jde o recenzi? Nejde u názorové žurnalistiky často jen o zneužití určitého žánru ve prospěch určité ideologie nebo jiných cílů?

Práce by si zasloužila ještě jednu jazykovou a stylistickou korekturu, ale z celé práce mám pocit, že šlo tak trochu o boj s časem (s. 15 "vprostřed válečných let" nebo na stejné stránce "zaslal Frank do Leinfeldenu telegraf)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Pavlína Vávrové ve svém celku odpovídá požadavkům, které klademe na tento typ závěrečných prací. Přesto se domnívám, že by bylo možné (také prospěšné) téma práce zařadit věcněji do kontextu doby, více vysvětlit chápanou role žánrů a médií jako celku v propagandě let 1939 až 1941.

Domnívám se totiž, že používání pojmu názorová žurnalistika v totalitním systému, jakým protektorát byl, je protimluv. Jednoznačně bych doporučovala chronologickou analýzu novinových textů podpořit alespoň tabulárním přehledem obecných dějů.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**