

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Nová, Alena

Název práce: Reflexe hlavních událostí roku 1989 v Plzni na stránkách krajského deníku Pravda

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Barbara Köpplová

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem diplomové práce Aleny Nové podle původního záměru bylo, analyzovat hlavní události roku 1989 v Plzni na stránkách krajského deníku Pravda. Domnívám se, že to bylo dobře a jasně vymezené téma, plně postačující pro rozsah diplomové práce. Diplomantka se však rozhodla téma rozšířit ještě o obraz událostí daného roku v Praze na stránkách Rudého práva, a aby toho neměla málo, ještě porovnála "obraz prvních dní po událostech 17. listopadu 1989 nejen v Pravdě a Rudém právu, ale také ve Svobodném slově a Mladé frontě." Domnívám se, že pokud autorka neanalyzuje tyto listy po celý sledovaný rok, ale pouze po 17. listopadu 1989, tak se jedná o nesystematické rozšíření tématu. Zdůvodnění, že se tyto deníky odchylojí svým postojem od Rudého práva a Pravdy nepokládám za relevantní, neboť to nebyly listy KSČ. Všechna ale, si dovedu pochopitelně představit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantce Aleně Nové se podařilo pracovat se značným počtem publikací, je třeba ocenit i studium ve Státním oblastním archivu v Plzni, stejně jako studium periodik Pravda a Rudé právo. Je zajímavé, že Mladou frontu a Svobodné slovo v seznamu literatury autorka neuvádí. Pokud se jedná o zvládnutí techniky empirického výzkumu, tak část kvantitativní pokládám velmi dobře zvládnutou. Část věnovaná obsahové analýze pokládám spíše za historickou deskripci, nicméně poctivě zvládnutou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Jedinou připomínku bych měla k tomu, že by diplomantka do přílohy mohla zařadit události roku 1989 v Plzni, třeba by se našly některé, byť drobné, odchylky od událostí v Praze.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Aleny Nové je zajímavá studie, dobře napsaná, která zcela splňuje nároky kladené na tento typ závěrečných prací.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!