

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: David Půlpán

Název: Komparace motivace a psychických stavů intaktních hráčů stolního tenisu a handicapovaných („stojících“) hráčů stolního tenisu

Vedoucí práce: PhDr. Klára Daďová, Ph.D.

Rozsah: 66 stran textu, 10 stran příloh

Literatura: 21 bibliografických citací (9 cizojazyčných), 16 internetových zdrojů

Hodnocení:

Autor David Půlpán se ve své práci zabývá porovnáním motivace a psychických stavů intaktních a handicapovaných (stojících) hráčů stolního tenisu.

Teoretická část se stručně věnuje charakteristice a historii stolního tenisu, vybavení na stolní tenis, pravidlům, držení pátky a typům úderů, krátce je zde uvedena i problematika stolního tenisu handicapovaných. V neposlední řadě jsou zde zmíněny i témata motivace a psychologie stolního tenisu.

V empirické části se autor snažil porovnat odpovědi na anketní otázky od intaktních hráčů stolního tenisu a hráčů s handicapem.

Práce je přínosná a aktuální, po formální stránce splňuje požadavky na diplomovou práci (rozsah, množství použité literatury aj.). Je znát, že autor věnoval psaní práce dostatečné množství času, práce je napsána pečlivě.

K práci mám následující připomínky:

Klíčová slova by neměla obsahovat výrazy použité v názvu práce a měla by souviset s hlavním tématem. Tuto souvislost nevidím např. u klíčového slova „metodika úderů“.

Účelem teoretické části práce je uvést čtenáře do problematiky sledovaného tématu. V předkládané práci nenacházím souvislosti mezi cílem práce a obsahem některých podkapitol – např. vybavení na stolní tenis, držení pátky a typy úderů. Naopak u psychologických témat bych očekávala podrobnější zpracování a využití více relevantních zdrojů (převážně je zde využito informací z internetových stránek, věnujících se stolnímu tenisu).

Přímé citace se používají v případě potřeby vyjádřit stěžejní informaci či definici. Nedoporučuji používat přímých citací v tak velkém rozsahu jako např. na str. 16. či 17 – 18.

V kapitole 2.3.2.2 je zmíněna studie, sledující míru vnitřní motivace hráček házené. U této studie však není uvedena citace.

Kapitolu 3 Cíle, úkoly práce a vědecké otázky by bylo potřeba zpracovat pečlivěji (např. získání odpovědí od respondentů není cílem studie).

Doporučuji do práce doplnit údaj o schválení výzkumu etickou komisí.

V kapitole 4.1 chybí popis sledovaného souboru – počet, věk, délka, po kterou daný sport provozují aj. Otázky 14, 16, 17, 20 a 21 patří do charakteristiky sledovaného souboru.

Údaje získané z odpovědí na otázky č. 20 a 21 jsou ovlivněny přímým výběrem respondentů.

Největší nedostatky shledávám v kapitole 6 *Diskuze*. Tato část je tvořena částečně přímou citací z internetového článku a částečně zopakováním výsledků. Chybí mi zde (až na několik málo výjimek) porovnání výsledků předkládané bakalářské práce s výsledky jiných vědeckých prací či odborným textem.

Otázky k obhajobě:

V abstraktu je uvedeno, že se jedná o kvalitativní výzkum, provedený pomocí nestandardizovaného dotazníku s uzavřenými odpověďmi. Můžete charakterizovat kvalitativní výzkum a definovat dotazník?

V kapitole 2.3.3 uvádíte čtyři teorie motivace. Dále je rozvedena pouze jedna – proč?

Na základě jakých předpokladů byly stanovené vědecké otázky?

Jak souvisí otázky 18 a 19 s cílem studie?

Autor prokázal schopnost vyhledat relevantní zdroje k napsání bakalářské práce. Při jejich zpracování a interpretaci je možno nalézt rezervy, které by však neměly zakrýt přínos této práce. Přes výše uvedené výhrady souhlasím s předložením této bakalářské práce k obhajobě.

V Praze 18. dubna 2017

Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.