

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petra KULHÁNKOVÁ
Název práce	Stravovací návyky žáků Hotelové školy v Teplicích
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vysvětlete proč respondenti, kteří odpovědi na otázku č. 19 možností „občas“, pokračují až otázkou č. 23? 2. Vysvětlete tvrzení, že se předpoklad č. 1 potvrdil. 3. Jakým nástrojem byla provedena anketa? K obhajobě přineste všechny materiály, které jste získala při provádění ankety?
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - Obsah je velmi zavádějící - znamená to snad, že do teoretické části, která má číslo kapitoly 2, nenáleží kapitola 3 „Stravovací návyky“, „4. Výživová doporučení“, - Názvy hlavní částí kapitol nemají shodné názvy dle platného opatření k závěr. pracím. - Cíl práce uvedený v abstraktu a úvodu práce není správně stanoven. - Autorka chybně uvádí odkaz na informační zdroj, který obsahuje více autorů (např. strana 7, 10,...) - V praktické části je sice již správně stanoven cíl, ale není totožný s hlavní výzkumnou otázkou a předpokladem. - Dotazník obsahuje otázky, respektive možnosti, které nejsou vhodně zvoleny - vedle odpovědi na možnost „ano“, „ne“, je ještě zvolena na stejnou úroveň např. možnost „ano, občas“. Tato chyba se objevuje u otázky 3, 8, 19, 32.

- V otázce 2, 5, 10, 12, 14, 15, 17, 24, 27, 31, 39, 40, 41 a 42 jistě nebyly vyčerpány všechny možné odpovědi. Respondentům nebyla nabídnuta jiná možnost.
- Studentka nemá v práci ani v přílohách vyhodnoceny všechny otázky, tak, jak byly položeny - např. věk, otázka 43.
- Chybně je vyhodnocena otázka 37 (strana 60) a 38 (strana 61). Autorka zaměňuje počet možností (odpovědí) s počtem respondentů.
- Kde je vyhodnocen hlavní cíl práce, který si studentka dala?
- Oponentka nemůže souhlasit s tvrzením, že se předpoklad č. 1 potvrdil.
- Doporučení pro pedagogickou praxi nevychází z výsledků dotazníkového šetření.
- Až na straně 67 se oponentka dozvídá, že autorka práce provedla anketu. Více informací o nástroji, výsledcích již nikde není uvedeno.
- Autorka práce zvolila při odkazování na zdroje Harvardský systém, tomu ovšem neodpovídá uvádění zdrojů v části „10. Přehled použitých informačních zdrojů“.
- Internetové zdroje uváděné v textu práce neodpovídají platné citační normě (např. strana 21).
- Za závěrem mají být dle platného opatření jiné části než příloha. Každá příloha má mít své číslo a název apod.
- Práce obsahuje i gramatické chyby - mne, mě apod.

Celkové hodnocení **)

Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 2.5.2017 PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.