

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí*

**Autor/ka práce:** Michaela Hrstková

**Název práce:** Polyamory: Nový trend nebo návrat ke kořenům

**Vedoucí práce:** Mgr. Michal Kotík

**Oponent/tka:** Mgr. Jan Kozubík

**Navržené hodnocení:** dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, cíl práce je jasně formulován již v Úvodu, kde výzkumná otázka zní: *Jakým způsobem se konstruuje intimita v polyamory vztazích se zvláštním zřetelem na problematiku nevěry*. Intimita je v práci chápána v širším slova smyslu především jako partnerské sdílení, nikoliv ovšem pouze v oblasti sexuální. Závěry práce výzkumné otázky více méně odpovídají.

Práce vhodně využívá klasické struktury. Po teoretické části *Konceptualizace problému a stav poznání* následuje část *Metodologie*. V hlavní *Analytické části* autorka analyzuje získaná data, svá zjištění porovnává s klasickými partnerskými vztahy a odpovídá tak na výzkumnou otázku. V závěru pak autorka navrhuje možnosti dalšího výzkumu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. České literáty o polyamory příliš zatím není, a autorka proto byla nucena využívat cizojazyčnou anglicky psanou literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka zvolila kvalitativní přístup formou pozorování ve zkoumaném terénu - ten představovala pravidelná setkávání členů české polyamory komunity, a následných polostrukturovaných rozhovorů s osmi komunikačními partnery – členy této komunity. Záznamy rozhovorů byly analyzovány metodou otevřeného kódování.

Metodologická část práce by chtěla ještě dopracovat. Část 2.2 Výzkumný vzorek popisuje převážně polyamory komunitu v ČR. Charakteristice respondentů je věnována jen tabulka v příloze, která popisuje jen jejich sexuální orientaci, věk, vzdělání a počet polyamory partnerů, což je trochu málo. Obdobně to platí o popisu designu výzkumu (část 2. 3) a práci s daty (2. 4), které by si zasloužili přesnější a podrobnější zpracování.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace autorky vychází z provedeného výzkumu a pomocné analýzy internetových stránek, věnovaných polyamorii. Analytická část práce ale trpí obdobnými problémy jako výše v části 2.2-2.4. Chybí zde jasná strukturace zjištění a vztahů mezi nimi, která by autorce umožnila přehledně je prezentovat a odstranila pocit jisté nekonzistence a nedotaženosti jejich dílčích závěrů. Bohužel v tomto místě musím - ač nerad – poznamenat, že nejen zde, ale na celé práci je znát spěch při jejím dokončování, který se nejvíc projevil právě při nepřesné nebo nedotažené formulaci a

prezentaci autorčiných zjištění.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Trochu problematická je ale část 3.1.3 *Odbourávání žárlivosti a učení se komperzi* na s. 19, kdy není příliš jasné, co je zjištění autorky, co tvrdí respondenti resp. odkud se berou tvrzení v této části.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát odpovídá požadavkům na tento typ práce kladených. Nejsem si ale jist správností odkazu k Facebooku na s. 12 a pak na s. 25, kde se autorka odvolává k nějaké petici, na kterou se blíže neodkazuje.

Po stránce pravopisném práce na dobré úrovni. Místy problematický je ale nekonsistentní autorčin styl, který často přechází do terminologicky nepřesné formy „vyprávěnky“ – viz např. diskuse designu výzkumu na s. 13 dole či část 2.5 *Reflexe pozice výzkumnice* na s. 15, ve které autorka zbytečně vypráví okolnosti výzkumu, které pro práci nehrají žádnou roli, etc. Slovní spojení typu „*ráda bych uvedla*“ do bakalářské práce také nepatří stejně jako poetické popisy okolností výzkumu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Téma práce je aktuální vzhledem k vzrůstajícímu rozvolňování mezilidských vztahů v našem kulturním okruhu – to je významnou předností práce.

Na straně druhé musím z pohledu vedoucího práce (konzultanta) poznamenat, že celou řadu logických a stylistických nedostatků by se podařilo odstranit, kdyby autorka předložila quasi-finální verzi práce dříve než doslova pár dní před termínem odevzdání.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Perspektivy polyamorie v současné společnosti

Celkové hodnocení práce:

**Michaela Hrstková splnila požadavky na tento typ kvalifikačních prací kladené, a proto její práci doporučuji k obhajobě. Na základě výše uvedeného bohužel navrhuji jen hodnocení dobře.**

Datum: 4. 6. 2016

Podpis: Michal Kotík