

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Michaela Hrstková

Název práce: Polyamory: nový trend nebo návrat ke kořenům?

Vedoucí práce: Mgr. Michal Kotík

Oponent/tka: Mgr. Jan Kozubík

Navržené hodnocení: 3

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka práce si zvolila v odborném prostředí neprobádané téma polyamorních vztahů, za což si zaslouží s ohledem na potenciální problematičnost hledání potřebných pramenů kladné hodnocení.

Výzkumný problém si autorka definuje jako „*jakým způsobem se konstruuje intimita v polyamory vztazích.*“ Zde vidí oponent disproporcionalitu s obsahem textu, tématem intimity (zejména s ohledem na žárlivost) se slečna Hrstková zabývá explicitně pouze na dvou stranách textu (str. 18-19), dále je s intimitou pracováno pouze implicitně v dalších kapitolách jako je reakce společnosti, seznámení se komunitou a její význam pro členy, problémy ve vztah plynoucí z nastavení společnosti atd., což jsou témata také nadmíru zajímavá, avšak vhodnější by bylo jiné definování výzkumného problému/otázky, případně zaměření se opravdu převážně na téma intimity.

Čtenář práce se z textu navíc nedozví prakticky nic o tom, co by název práce napovídal, tedy zdali je polyamory nový trend nebo návrat ke kořenům? Autorka se zabývá českou polyamorní komunitou, její dynamikou a postoji, avšak o nějaké hlubší historické perspektivě, analýze toho, kdy se polyamorní vztahy vyskytovaly v minulosti (kromě zmínky jedné polyamorní komunity z roku 1848), v jakých společnostech (viz komentář v bodu 2), jak se v průběhu historie měnil pohled společnosti na tato soužití atd. se v textu bohužel dočíst nelze. Obsah textu tak nekoresponduje s názvem práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

S ohledem na omezený okruh literatury se autorka s odborným pokrytím tématu vypořádává poměrně zdatně. Bohužel však zcela absentuje antropologický pohled na polyamorní vztahy, tedy výskyt vztahů či svazků více osob v různých kulturách či kmenech, např. v Asii, což práci ubírá značně na její kvalitě a komplexnosti.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich

analýzy?

Autorka si pro svůj výzkum zvolila kvalitativní etnografickou studii, ke sběru dat docházelo metodou zúčastněného pozorování spojeného s polostrukturovanými rozhovory. Popis metodologie výzkumu by si jistě zasloužil větší propracovanost. Nemohlo by se tak stát, aby autorka v práci napsala, že se při prvním vstupu na schůzku polyamorní skupiny rozhodla, že „*nemá smysl jim svůj záměr (psát bakalářskou práci – poznámka oponenta) tajit, protože bych tak mohla zapříčinit nedůvěru při rozhovorech*“. Autorka měla - jak si odborný text zaslouží - popsat metodu zúčastněného **otevřeného** pozorování, jehož základem je právě to, že s ohledem na specifika práce výzkumník svoji identitu zkoumaným otevřeně sdělí, nikoliv psát o tomto postupu jako svém „rozhodnutí“.

Zároveň zcela absentuje přepis rozhovorů, který by měl být na konci práce – samozřejmě v anonymizované podobě – uveden.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka dochází k jistým závěrům, které podkládá rozhovory a svým pozorováním. Oponent se však nemůže ubránit pocitu, že informace v textu obsažené jsou mnohdy velice kusé, tvrzení jsou často nedotažená, autorka se s nimi vypořádává v pár větách. S ohledem na omezený rozsah bakalářské práce to lze částečně pochopit, ne však vždy, i takto krátká práce se dá napsat jako komplexní text.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Není tomu tak vždy. Na str. 19 je celý odstavec, viz níže, plný tvrzení, která nejsou ničím podložena. Jedná se tak o dojem autorky, zjištění z jejího pozorování či názor některého z respondentů?

„Žárlivost je v polyamory pojímána jako iracionální emoce, která vzniká z nejistoty v sobě samé. Zásadní pro její odbourání je tedy uvědomění, z čeho konkrétně vychází. Nejčastěji to bývá strach z toho, že partner odejde...“

Stejně tak na str. 22 „...vliv kultury na jednotlivce, kteří jsou zvyklí na svět nazírat v ustálených pojmech a pokud narazí na něco, co do nich nezapadá, mají problém s porozuměním danému jevu a odsoudí ho jako nenormální.“

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Co se týče formálních náležitostí, odpověď na tuto otázku je částečně popsána o bod výše. Kromě toho autorka například odkazuje na petici na Facebooku (str. 25), aniž by na ni uvedla odkaz.

Pravopisné chyby se v textu nevyskytují.

Zásadní problém má však oponent s jazykovou kulturou a stylistickým zpracováním textu, které dle jeho názoru neodpovídá úrovni požadované na bakalářskou práci. Pomineme-li fakt, že autorka píše v první osobě jednotného čísla, což není příliš obvyklé, mnohdy si plete slohovou práci ze základní školy se závěrečnou bakalářskou prací. Používání neformálních termínů, vyprávění okolností, děje či jejich myšlenkových pochodů značně snižuje kvalitu textu.

Několik příkladů:

„Když jsem se seznámila s polyamory skrze zahraniční literaturu, začala jsem přemýšlet, zda se dá s touto formou vztahů setkat i v České republice“.

„...rozhovory se tak odehrávaly v rozličných kavárnách, čajovnách, či hospodách v Praze“.

„...proběhlo seznamovací „kolečko“, kde se každý představoval. Rozhodla jsem se při něm, že nemá smysl jim svůj záměr tajit, protože bych tak mohla zapříčinit nedůvěru při rozhovorech...“

„...domnívám se, že jsem byla informátory přijata velmi vřele a rozhodně mezi námi nebyla znatelná nějaká hierarchie“

„Téma vztahů je poměrně osobní, a proto jsem se snažila, abych nepůsobila odtažitě, místy jsem třeba vyprávěla i své vlastní zkušenosti ze vztahů“

Pro oponenta je poměrně překvapivé, že vedoucí práce na tuto - bakalářské práci neodpovídající - jazykovou kulturu slečnu Hrstkovou neupozornil.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autor posudku sám kdysi bakalářskou práci psal a uvědomuje si, jak může kritika vyjádřená slovem psaným působit tvrdě. Z podstaty oponentského posudku se však očekává, že bude oponent hledat spíše nedostatky práce než vyzdvihovat její klady. Neznamená to však absolutní neúspěch práce jako celku. Oponent oceňuje volbu poměrně neprobádaného tématu, volný čas, který autorka strávila pro účely práce na setkáních polyamory komunity, kombinaci techniky pozorování a rozhovorů atd. Její práce může sloužit jako začátek, na kterém se dá dále stavět, např. v práci diplomové. Na druhou stranu by se však jednalo o začátek poměrně skromný, neboť výše uvedené poznámky práci bohužel ubírají výrazně na kvalitě, zejména ono nejasné vymezení textu s ohledem na název práce a výzkumný problém, absence podstatných informací vztahující se k tématu, neadekvátní jazykovo-stylistické zpracování, nedostatečně zpracovaná metodologie či nedotaženost informací.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak by autorka práce odpověděla na otázku z názvu práce? Jsou polyamorní vztahy novým trendem nebo se jedná o návrat ke kořenům?

Celkové hodnocení práce: 3

Datum: 2. června 2016

Podpis:

