

Ústav světových dějin

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: ...David Jágr.....

Název práce: **Bezpečnostní politika v Evropě v letech 1924-1925 z  
československého pohledu**

Jméno vedoucího (oponenta) práce: ...prof.PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D.....

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	4

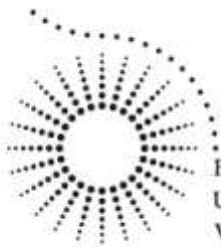
Stručné hodnocení:

Autor pracoval v AMZV, využil většiny domácí relevantní odborné literatury. Chybí však až na výjimky zahraniční tituly. Práce v archivech měla být důkladnější.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení: Volba cíle práce odpovídá zadání. Přináší cenné informace k postojům československé politiky, avšak v menší míře, než se při zadávání práce předpokládalo. Autor vycházel především z odborné literatury domácí provenience.



---

Ústav světových dějin

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Autor svou práci přehledně a logicky rozdělil, využil adekvátní metody.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Autor využil jen poměrně malou část dostupných pramenů čsl. provenience.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

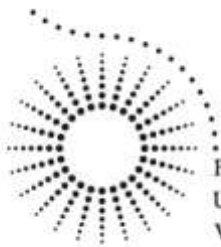
5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení: Kvalitně zpracováno.

---

**6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**

Autor si kladl za cíl podat „co nejkomplexnější obraz vývoje a konkrétních událostí“ cesty k Locarnu z pohledu československé diplomacie. Pracoval proto v Archivu MZV, využil především politické zprávy našich vyslanectví v Londýně a Paříži. Není jasné, proč nezařadil



---

## Ústav světových dějin

zprávy i z dalších misí, např. v Berlíně či Římě. Dále měl pracovat a nepracoval s materiály politického či právního oddělení, kabinetu ministra apod. Stranou zůstaly další archivy, zejména AKPR. Je také otázka, proč nevyužil zahraniční odbornou literatury, i když jistou omluvou zde může být zaměření jeho práce na československý postoj k událostem. Např. u VI. kapitoly věnované německo-sovětským vztahů je ale nedostatek zahraničních zpracování citelný. Autor tak při zpracovávání tématu zůstal na půl cesty. Přesto považuji jeho práci za dostatečně kvalitní, aby mohla být obhájena.

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak se lišilo vnímání Locarna uvnitř československé politické elity (např. MZV, prezident, premiér, politické strany).

---

**Navržená známka: Dobře.**

**Datum: 27. 5. 2016**

**Podpis:**