



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Jiří Rys

Název práce: Rakouská emigrace v Československu 1934–1939

Jméno vedoucího práce: Ondřej Vojtěchovský

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

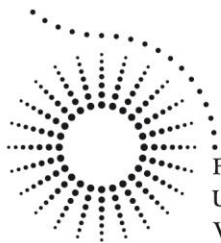
Stručné hodnocení:

V heuristice se student zaměřil zejména na zvládnutí sekundární a dobové literatury. Seznámil se a kriticky vyrovnal s dosavadními pracemi v českém jazyce. V dílčích problémech dokázal odhalit a upozornit na jejich nedostatky. Rezervy spatřuji v poznání literatury německojazyčné. Student mohl např. pracovat s několikavazkovou edicí *Österreicher im Exil*.

Oproti očekávání, vyjádřenému v zadání, student nepracoval s archivními dokumenty. Z primárních pramenů se jednak soustředil na dobovou literaturu, jednak na záznamy z jednání československého národního shromáždění. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, nehodnotím tento nedostatek jako zvláště závažný. Pramenná základna, kterou student využil, je poměrně široká a má značnou výpovědní hodnotu.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2



Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Cíle si student zvolil podle zadání práce, nicméně je naplnil jen velmi vzdáleně. Soustředil se totiž spíše na československé reakce a na debaty v rakouské emigraci o příčinách porážky. Bez pochyby je toto z hlediska cílů práce důležité, nicméně studentovi již nezbyl prostor, čas a energie, aby detailněji zpracoval také samotné téma práce, čili aktivity a podmínky pobytu rakouských emigrantů na československém území.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	3
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3

Stručné hodnocení:

Struktura práce je v zásadě logická a odpovídá postupu, zmíněnému v úvodu. Nicméně samotný úvod není příliš logicky uspořádan a neodpovídá formálním náležitostem akademických prací. Autor v úvodu podává přehled sekundární literatury, ovšem jen spíše namátkově, neúplně a své kritické výhrady vůči předchozímu výzkumu formuluje jen velice ledabyly a nejasně. Z nepříliš přesvědčivého hodnocení dosavadního stavu bádání pak nebyl schopen zformulovat smysl vlastního výzkumu. Deklaruje tak jen potřebu představit českému čtenáři málo známé stránky z dějin sousedního Rakouska. Již tím se tak prakticky omezuje na shrnutí poznatků sekundární literatury s některými vlastními kritickými komentáři v dílčích otázkách. V úvodu naopak nevyzdvihl hlavní přínos své práce, kterého se mu podařilo dosáhnout, a tím byla analýza československé vnitropolitické debaty.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3



Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Jak jsem již zmínil, autor nezohlednil některé důležité německojazyčné tituly. Přestože student byl osobně schopen analytické úvahy a správné interpretace literatury i pramenů, tyto schopnosti se v práci projevily jen poskovnu. Autor ve svém výkladu jen zřídka přestoupil rovinu pouhé parafráze a shrnutí starší sekundární literatury.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	4
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení: Stylistika a pravopis jsou nejslabší stránkou práce. Text je uspěchaný a nedotažený. V práci se vyskytuje řada formálních chyb: V úvodu chybí odkazy na zmíněnou literaturu v poznámce pod čarou; v závěru není odlišena sekundární literatura a dobová literatura jako pramen, bibliografické údaje jsou neúplné a nedrží se jednotné úpravy. Práce před odevzdáním neprošla kontrolou vedoucího.

Historické i analytické termíny práce jsou použity v zásadě korektně. Autor mohl ovšem v úvodu vysvětlit terminologické rozdíly odrážející se dodnes v rakouské historiografii: zda o rakouském Únoru 1934 hovořit jako o sociálně demokratickém povstání, převratu provedeném vládními silami, občanské válce, anebo volit neutrální výraz „únorové události“.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Student práci odevzdal, aniž by mi ji její konečnou verzi předložil k připomínkování. Měl jsem tak možnost seznámit se jen s některými jejími částmi, a to ve velice hrubé podobě. Předložená práce je v mnoha ohledech nedotažená, po obsahové i formální stránce poznamenaná spěchem. Chtěl bych přitom vyjádřit jisté politování, jelikož student vyvinul zejména v heuristické přípravě značné úsilí, projevoval analytické schopnosti a dokázal se kriticky vyrovnávat s dosavadní sekundární literaturou. I výsledná práce, ač má velice daleko k optimálnímu stavu, tento potenciál naznačuje.



Ústav světových dějin

Práce je nevyvážená. Dvě třetiny jen uvádí do kontextu. V 1. až 3. kapitole autor na základě sekundární literatury líčí dějiny Rakouské republiky a únorových událostí roku 1934. Nejcennější pasáže jsou věnovány československým reakcím na situaci v Rakousku a ve 4. kapitole představení rakouských exilových a v Československu vydaných publikací, které odrážejí následné úvahy a polemiky v řadách sociální demokracie a komunistického hnutí. Samotnému tématu práce, čili rakouské emigraci v Československu, autor věnoval jen necelých deset stran. V této části je úspěchanost nejpatrnější. Výklad postrádá souvislost a argumentaci. Zvláště část věnovaná Oskaru Kokoschkovi je naprosto vytržena z kontextu. Čtenář se vůbec nedozví, jaký měl Kokoschka vztah k politickým událostem roku 1934, co bylo bezprostřední motivací jeho emigrace a zda se nějak po odchodu do exilu politicky angažoval.

Největší slabinou práce jsou formální náležitosti, stylistická podoba a pravopis. Zde jsem nejvíce váhal, zda práci k obhajobě vůbec doporučit. Nicméně, zahrnu-li do hodnocení i studentovu celkovou práci v semináři a nezpochybnitelné nasazení, které během přípravy práce projevoval, vyjadřuji jen politování nad tím, že nedovedl své úsilí i schopnosti lépe zúročit. Práci proto navrhuji k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

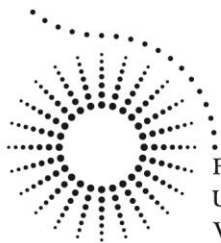
Student by měl kriticky zhodnotit dosavadní českou odbornou literaturu o tématu a poukázat na možné směry dalšího bádání.

Student by měl odpovědět na otázku, jaké skupiny emigrantů se do ČSR v únoru 1934 a poté uchýlovali a jaké místo mezi nimi zastával O. Kokoschka.

Navržená známka: dobře

Datum: 12. 6. 2016

Podpis:



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

PhDr. Ondřej Vojtěchovský, Ph.D.