

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Angelika Nelly Petrová

Název práce: Alkoholová konzumace pražských středoškoláků a její původ v socializačních faktorech

Vedoucí práce: Mgr. Jan Rössler

Oponent/tka: PaedDr. Marcela Göttlichová

Navržené hodnocení:

C – dobře na základě obhajoby

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka prokázala snahu o přesnou specifikaci cíle práce a dané formulaci víceméně odpovídají i závěry práce. Je však škoda, že přestože na jedné straně byla v rámci struktury práce velká pozornost věnována „první“ části nastavené problematiky odrážející se již v samotném tématu (titulu) práce *Alkoholová konzumace pražských středoškoláků a její původ v socializačních faktorech*, ať již v rámci teoretické části postavené na prezentaci sekundárních dat dotýkajících se poměrně zevrubně dané problematiky, stejně tak jako v rámci konstrukce a vyhodnocení dotazníku, kde autorka danou baterii otázek uvádí v podobě první části (oblasti) dotazníku (str. 19) - následně výzkumné otázky pak v kontinuitě s nastavenými hypotézami autorka primárně směřuje pouze ke „druhé“ části problematiky (dále členěné do tří oblastí zájmu – rodina, vrstevníci, škola). V teoretické části (viz 1.1) by měla být pozornost, stejně tak jako v kapitole 1.2, zaměřena rovněž na přiblížení primárních pojmů souvisejících s danou tematikou - alkoholismus, alkoholová konzumace, ..., stejně tak zde chybí i vymezení specifík sledované cílové skupiny, kterou představuje adolescentní mládež.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Rozsah odborné literatury relevantní k tématu práce může být považován za dostatečný v kontinuitě s internetovými zdroji, jejichž využití je rovněž odpovídající vzhledem k tematickému zaměření práce, autorka pak především zde využívá cizojazyčných textů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita dat či zdrojů je přiměřená požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Jak již bylo uvedeno, v teoretické části mohla autorka přiblížit ve větším rozsahu pojmy, se kterými pracuje a jež se dotýkající dané problematiky, s čímž souvisí následně i výběr a šíře zdrojů. Na druhou stranu autorka se v rámci teoretické části práce opírá o poměrně širokou prezentaci studií, které nahlížejí na danou problematiku z různých zorných úhlů (faktorů), což dokladuje i rozdílnost jednotlivých závěrů. Na jedné straně spatřuji za přínosnou konfrontaci řešené problematiky, na straně druhé mi zde chybí základní jednotící kritérium k řešení dané problematiky odrážející se v určité kompatibilitě sledované problematiky (přehlednosti textu). S tím pak následně souvisí stanovení výzkumných otázek i volba metod vedoucích k verifikaci hypotéz, stejně tak jako nejasnosti ve

stanovení proměnných v rámci uvedené korelace (např. matčina/otcova intoxikace a nekoordinovanost pohybů respondenta). Co (a proč) bylo motivem k právě danému výběru proměnných, nikde daná volba není jasně zdůvodněna.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Na základě výsledků realizovaného kvantitativního šetření u adolescentní mládeže (SŠ studenti pražských škol) dosáhla autorka stanoveného cíle práce, stejně tak závěry, ke kterým dospěla, byly podloženy verifikací stanovených hypotéz.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? V rámci práce autorka svá tvrzení částečně dává do kontinuity s tvrzeními a převzatými zjištěními, přičemž dané závěry a zjištění jsou jasně odlišena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového materiálu je odpovídající, jsou dodrženy i formální náležitosti (až na menší připomínky – např. za nadbytečné (vzhledem k rozsahu práce) považuji zařazení tabulky - Tabulka č. 4: Aktuální otázky v dotazníku na str. 20-24, provedené úpravy jsou prezentovány v následné tabulce, za vhodnější považuji její případné zařazení do přílohy části). Po stránce jazykové a stylistické se objevují menší pochybení (např. chybný zápis procent 85% proti správnému 85 %, chybné gramatické jevy - vlivy prokázali, zvýšená spotřeba alkohol v adolescenci, někteří jsou dospělý; syntax, ...).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Za přednost považuji širší šetření odrážející se však jen v částečné prezentaci získaných dat. Za nedostatek považuji ne docela adekvátně postavené výzkumné otázky, které tak na základě verifikace jim odpovídajících hypotéz neumožnily daleko komplexnější a relevantnější prezentaci výsledných dat v kontinuitě závěrů odrážejících danou problematiku. Stejně tak i nadbytečné subjektivní dodatky v rámci textu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak již bylo uvedeno, v úvodních kapitolách teoretické části práce směřovala pozornost k současnému „neutěšenému“ stavu alkoholové konzumace v českém prostředí, stejně tak jako v úvodní části dotazníku. Zajímalo by mne, proč (i vzhledem k samotnému názvu i struktuře práce) autorka v rámci výzkumných otázek (hypotéz) neřešila současnou situaci alkoholové konzumace.

Výzkumné otázky – rodina: „U rodiny se budu zajímat o to, zda v případě, že mají adolescenti **problém s rodičem stejného pohlaví, pijí více, než adolescenti, kteří problém s rodičem stejného pohlaví nemají?** Dále mě bude zajímat, jak se odráží možnost užívat doma alkohol **na průměrné konzumaci** alkoholu u mých respondentů? Třetí otázka spadající pod výzkumné otázky u rodiny zní: V případě, že respondenti vidí **mnohokrát či párkrát** své rodiče opilé ovlivňuje to jejich míru intoxikace do té míry, že by kvůli vysoké míře užitého alkoholu **nezvládali samotní dojit domů?**“

Zajímalo by mne, co vedlo autorku (zda to byl jeden z výzkumů uvedených v rámci TČ práce) ke stanovení dané formy výzkumných otázek? Nikde nebylo zdůvodnění uvedeno. Např.: Proč sleduje problém pouze v konfrontaci adolescent a rodič stejného pohlaví? Jak je řešena otázka, pokud adolescent žije pouze s rodičem opačného pohlaví (Výběr adolescentů pouze z úplných rodin?), do jaké míry sehrává v rodině vliv starších sourozenců ... Vymezení poměru mnohokrát či párkrát – a to v odrazu spojení míry intoxikace s nezvládnutím dojit domů sami ... Vhodnější nastavení výzkumných otázek (s tím související i volba proměnných), které daná problematika sama nabízí, by pak mohlo více směřovat k relevantnějším závěrům. Je někde k nahlédnutí celkové vyhodnocení dotazníku (SPSS)?

Na základě otázek dotazníku by mne zajímalo, jakou roli v konzumaci alkoholu sehrává skutečnost,

zda je respondent věřící?

Celkové hodnocení práce:

Práce přes uvedené výtky naplňuje požadavky kvalifikační práce, svým tématem si určitě zaslouhuje, aby jí byla věnována pozornost, a to zejména v dnešní době. Práce je přínosná a aktuální. Je škoda, že ze širě získaných dat autorka ještě více „nevytěžila“, čímž se současně nabízí cesta k dalšímu rozšíření tématu v rámci magisterské práce. Jak autorka sama uvádí, „limity této studie představuje ohraničené území“, konkrétně specifika velkoměsta, „což neumožňuje výsledky rozšířit na celorepublikové“. Určitě rovněž souhlasím s názorem, že pro hlubší náhled do problematiky by bylo vhodné použít kvalitativní metodu.

Datum: 6. 6. 2016

Podpis: Marcela Göttlichová, v.r.