

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Koncept bezplatné hromadné dopravy ve městech

Autor práce: Daniel Štraub

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Práce má jeden obecný cíl, který je jasně a srozumitelně formulován a později naplněn. Konkrétnější směřování práce je zřejmé z popisu dílčích témat, která autora v práci zajímají a která jsou s cílem práce koherentní. Jejich formulace do podoby dílčích cílů nebo výzkumných otázek by jim zajisté přidala na přehlednosti, nicméně i takto považuji celou kapitolu nazvanou „Cíle“ za dobře zpracovanou.

Práce s literaturou

Práce s literaturou, na které je založena naprostá většina bakalářské práce, je na velmi dobré úrovni. Autor se musel zorientovat ve velkém množství textů, což se mu povedlo a dokázal z nich získat a čtenářům předat relevantní informace. Seznam literatury je co do počtu publikací zcela dostačující, přičemž bych ráda vyzdvihla vysoký podíl publikací cizojazyčných. Trochu mi však v práci chybí diskuze některých teoretických konceptů vztahujících se k náplni práce (např. mobilita, modal split) nebo zasazení využití konceptu bezplatné městské hromadné dopravy do širšího kontextu urbánního vývoje.

Metodika práce

Metodika práce by si zasloužila trochu více prostoru. I když se zdá, že jsou využité metody relativně jednoduché, resp. pochopitelné, nabízejí se otázky, které mohly být v této části práce zodpovězeny. Například jak byly vybírány publikace pro interpretaci poznatků konceptu bezplatné městské hromadné dopravy? Kolik jich bylo prostudováno? Jak velkou část území pokrývají? Existují nějaké další publikace o tomto tématu? Mohl jsem některé relevantní dokumenty opominout? Pokud by se jednalo o rešerši literatury, takto by být popsáno nemuselo, jestliže se však jedná o hlavní výzkumnou metodu, měl by být čtenář seznámen s jejím postupem. Konkrétnější mohl být autor také v případě popisu dat pro případovou studii, například by bylo dobré zmínit, proč jsou některá data pouze do roku 2012, zatímco jiná až do roku 2015.

Analytická část práce

Analytická část práce je zajímavá a přináší mnoho nových poznatků. Vzhledem k povaze metodiky má spíše popisný charakter, proto oceňuji přidání shrnutí na konec obou hlavních kapitol. Ocenit lze rovněž hodnotná a velmi zajímavá data získaná od města. K této části práce mám kromě některých formálních nedostatků popsaných níže jen drobné připomínky, které nijak nesnižují její kvalitu. Není

jasné, proč je kapitola „Příklady systémů bezplatné městské hromadné dopravy“ strukturována na základě omezení a ne třeba na základě cílů konceptu. Přitom příklady jsou uváděny i v dalších částech práce. Kapitola „Dopady konceptu FFTP na životní prostředí“ se až moc věnuje ochotě řidičů využívat MHD místo skutečných dopadů na životní prostředí. Ačkoliv je motivace autora jasná, doporučovala bych mírně upravit název. Poslední připomínka se týká kapitoly „Omezení konceptu FFTP na specifické skupiny“. Zde není zcela jasné, zda se opravdu jedná o formu FFTP a případně za jakých podmínek. Jestliže je tato podmínka v Česku ukotvena legislativou, patrně o FFTP v tomto případě hovořit nelze.

Závěry práce

Závěry práce jsou popsány jasně, odpovídají cíli stanovenému v úvodu a dobře shrnují nejdůležitější poznatky celé práce.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Formální stránka práce je v pořádku, až na mnoho překlepů vyskytujících se v celém textu a opomenutí doplnění „a kol.“ za jméno prvního autora v publikacích, které sepsalo autorů více. Takto bohužel nekorespondují citace v textu se seznamem literatury. Kromě toho se v práci nacházejí ještě drobné formální nedostatky jako zaměňování a nesprávné používání pomlček a spojovníků, které působí rušivě zvláště v případě města zvoleného pro případovou studii (Frýdek – Místek vs. Frýdek-Místek), dále nesprávně užívaný výraz „3 %“ místo „3%“ (tříprocentní), nesprávně uvedené roky v popisích některých grafů, či chybějící zkratka EP v seznamu zkratek.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Celkově hodnotím práci jako zdařilou a přinášející mnoho nových poznatků. Ačkoliv se svým charakterem trochu odlišuje od většiny bakalářských prací zpracovaných na katedře sociální geografie a regionálního rozvoje, lze říci, že požadavky na tento typ prací byly splněny a student prokázal, že je schopen samostatné odborné práce. Kladně hodnotím především práci s velkým množstvím literatury a možnou využitelnost výsledků bakalářské práce v praxi. Většina výše uvedených výtek je myšlena spíše jako doporučení pro další práci autora v tomto nebo podobném tématu.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

S jakými městskými resp. společenskými změnami může podle Vás vznik a využití konceptu bezplatné městské hromadné dopravy souviset?

Datum: 1. 6. 2016

Autor posudku: Lucie Pospíšilová

Podpis: