

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Adéla Trněná

Název práce: Podoby a proměny antisemitismu mezi britskými politickými elitami během druhé světové války

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka ve své práci mapuje rozšíření a proměňující se míru antisemitismu mezi výraznými představiteli britského politického života ve 30. a 40. letech. V úvodu oznamuje svůj záměr hledat odpověď na otázky týkající se příčin tohoto kolísání a vlivu antisemitismu na politická rozhodnutí v průběhu druhé světové války.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka zpracovala pro bakalářskou práci adekvátní korpus dostupné literatury, nepochybným plusem je i zapojení několik zdrojů pramenného charakteru (memoáry, přepisy parlamentních debat).

V úvodu práce autorka zasazuje své úvahy do komparativního rámce; pokouší se o charakteristiku specifických rysů britského antisemitismu na pozadí modelu Shulamit Volkovové o antisemitismu jako „kulturním kódu“ vycházejícím z německých a francouzských realit

A. Trněná pak logicky strukturuje své úvahy kolem v britském veřejném prostoru nejviditelnějších záležitostí týkajících se židovské komunity v průběhu druhé světové války (uprchlická vlna, internace, holokaust).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce je práce až na několik drobností v pořádku (opakovaně má autorka problémy pouze ve psaní velkých písmen str. 8, 9, 10, 31 etc.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Za diskutabilní bych ovšem označil autorčinu tendenci interpretovat dopady (více či méně latentního) antisemitismu některých britských politiků na jejich zásadní politická rozhodnutí během druhé světové války dosti umírňujícím způsobem – respektive bez dostatečného argumentačního doložení svých závěrů: proč si třeba myslí, že Edenovo „soukromé“ protižidovské naladění „muselo“ na postu ministra zahraničí „ustoupit do pozadí“ (str.12-13)? Nemohlo naopak podbarvovat a (do určité míry) determinovat jeho jednání v ministerské funkci?

Bez důkladnějšího rozboru (a navržení věrohodné vysvětlující hypotézy) zůstává třeba i chování Herberta Morrisona. Toho autorka nejdříve označuje za „přesvědčeného sionistu“ (str.16) v meziválečném období, který ovšem v průběhu války ze svého ministerského postu podnikal vše pro to, aby se ve válečné Británii nezakročilo ostřeji vůči (nepodloženým až nesmyslným) protižidovským obviněním a aby se židovské katastrofě právě probíhající v kontinentální Evropě nedostalo adekvátní pozornosti. Autorka opakovaně vrací do hry vysvětlení, že se britské politické elity svým neutrálním či nevšímavým postojem ke specificitě židovského utrpení snažily předejít „hrozící vlně antisemitismu v britské společnosti“ (str. 16, 20 etc.) – není to ovšem vysvětlení poněkud absurdní? Nepřejímá v tomto ohledu autorka poněkud naivně tvrzení akterů, kterými se možná ex-post snažili zdůvodnit svoji nečinnost během války a skrývat svůj antisemitismus za „strategické válečné důvody“?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Kromě výše zmíněných otázek (bod 4) by při obhajobě mohla A.Trněná eventuálně rozvést koloniální souvislosti britského antisemitismu – které v práci spíše jen naznačuje v souvislosti se zvláště výrazným rozšířením protizidovských nálad na ministerstvu kolonií.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnotit jako **velmi dobrou**.

Datum: 6.6.2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.