

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Michaela Svobodová

Název práce: Polyamorní identity: Biografie praktikujících

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Spalová, Ph. D.

Oponent/tka: Mgr. Michal Kotík

Navržené hodnocení: VÝBORNĚ

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, cíl práce je jasně formulován v části Výzkumná otázka a závěry práce mu odpovídají. Práce je vhodně strukturována. Teoretická část umožňuje vybudování použitelného teoretického rámce práce. Obsáhlá analytická část je logicky uspořádána – autorka zde vychází ze tří výzkumných „témat“ práce a dílčích výzkumných otázek. Kladem je jasná a logicky vystavěná prezentace dílčích zjištění a výborně zpracovaný úvod, resp. závěry textu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Co se týče cizojazyčných textů, vzhledem k nedostatku české literatury o polyamory fenoménu autorka musela využívat i literaturu německou a anglickou.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výborná. Výběr respondentů a provedení polostrukturovaných rozhovorů, doplněných o pozorování, získaná na „srazech polyamoristů“ dává velmi dobrý základ pro analytické zpracování získaných dat. Autorka se získanými biografiemi pracuje poučeně – způsob analýzy odpovídá cílům výzkumu a její prezentace dílčích výsledků je příkladná.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace autorky je přiměřeně stručná, ale dobře promyšlená a vystavěná na teoretických základech a výborně provedeném výzkumu (biografické rozhovory).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, bez výjimky.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát odpovídá požadavkům na tento typ práce kladených. Práce je velmi pečlivě provedena. Je logicky uspořádána, autorka využívá citátů z provedených rozhovorů v míře přiměřené a co se stylu týče je na velmi slušné úrovni a čtivá. I z formálního hlediska je práce nad obvyklým průměrem bakalářských prací.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Téma práce začíná být v dnešním turbulentním světě ztrát tradičních hodnot a životních trajektorií vysoce aktuální, protože zkoumaný fenomén může ukazovat jedno zajímavé „východisko“ ze současných problémů párového soužití.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jako oponent žádný specifický námět k diskusi o práci jako takové nemám, možná by šlo diskutovat poznámku v bodě 7.

Celkové hodnocení práce:

Michaela Svobodová odvedla kvalitní práci, která je nad obvyklých průměrem tohoto typu kvalifikačních prací. Podle mého názoru její bakalářská práce splnila všechny požadavky na tento typ prací kladené. Doporučuji ji k obhajobě a na základě výše uvedeného navrhuji hodnocení VÝBORNĚ.

Datum: 4. 6. 2016

Podpis: Michal Kotík