

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Becková Tereza

Název práce: Vliv politického hnutí ANO 2011 a Andreje Babiše na českou politiku a společnost po volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2013

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Soukeník Štěpán, MA

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce si v tezích kladla zajímavé cíle včetně objasnění střetu zájmů Andreje Babiše, jeho pozici na politické scéně a také vnímání společností. Bohužel, výsledná práce tomuto cíli spíše neodpovídá a tyto cíle nejsou v analytické části a v závěru dostatečně zodpovězeny. Technika práce odpovídá tezím. Struktura práce se od tezí lehce odchyluje, přičemž částečně to vnímám jako přínos (teoretická část), částečně ne (konkrétní zaměření analytické části).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Terezy Beckové, která se soustředí na Andreje Babiše, Hnutí ANO a jejich vliv na českou společnost, je reakcí na vysoce aktuální téma. Text je zpracovaný velmi detailně a postihuje dlouhou časovou osu, což osobně pokládám spíše za mínus, který práci, jež je jinak napsaná velice srozumitelně a smysluplně, škodí. Práci chybí jasný cíl daný velmi širokým vymezením. Výsledná délka práce je přes 80 normostran, přičemž mnoho pasáží v práci je nadbytečných a práci příliš rozpínají do šířky. Teoretická část je zpracovaná pěkně, ale měla by se soustředit se na ty aspekty, které bude chtít autorka v analytické části zkoumat či ověřovat. Teorie nemá být všepostihující výklad disciplín, ale příprava podpůrných argumentů k jádru práce. Body 2.1 až 2.3 by se daly výrazně zkrátit, nebo úplně vypustit. Práce v této části ztrácí jasnou linku, ke které se vrací až v bodech 2.4 a 2.5, z nichž každý by ovšem stačil na samostatnou práci, která zůstává i v analytické části hodně deskriptivní, ač využívá různých zdrojů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální struktura práce (obecné principy) zůstává hodně základní, úplně chybí metodologická část a vymezení a popsání konkrétní výzkumné metody. Tou v případě takové práce může být obsahová analýza, jejíž náznaky jsou v analytické části patrné, ale je využita spíše ad hoc. Popsání kampaní je solidní, ale v podstatě vůbec nenavazuje na teoretickou část. Teoretická a analytická část jsou v podstatě úplně oddělené, což by se ani v bakalářské práci stávat nemělo. Závěr je poměrně solidní výtah práce, ale hodnocení Andreje Babiše je poměrně dost nekritické a v podstatě příliš neodráží cíl práce naznačený v titulku a abstraktu. Práce je vizuálně a jazykově prakticky bez chyb, převládá ale "ich forma", což by se v akademických textech nemělo objevovat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Shrnuto, podtrženo - je vidět, že autorka pojala práci velice poctivě. Text určitě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Bohužel, dva aspekty práci lehce srážejí: 1. práce postihuje příliš témat 2. práce je psána v analytické části velice nekriticky (nikoliv v rovině osobních názorů, ale v nevyvážení oficiální komunikace a událostí protiargumenty). Ad 1 Lepší by bývalo bylo vzít např. "permanentní kampaň" nebo "osobnostní PR" Andreje Babiše a jak teoreticky, tak analyticky se věnovat jednomu tématu. Existují modely, které se dají v jednom i druhém případě ověřovat a práce by se tak posunula od "výkladu" k "analýze". Někdy je méně více. Ad 2 Věty jako "V tomto projevu shrnul veškeré své mediální kauzy a znovu poslancům i veřejnosti objasnil podstatná fakta." a "Komunikace po volbách byla velice rozumným řešením, neboť působení Babiše ve vládě s sebou přineslo i několik mediálních útoků na jeho osobu, které vyžadovaly zapojení krizové komunikace." jsou poměrně odvážné a autorka v podstatě vůbec nevyužívá teoretické části, která by mohla nabídnout na základě analýzy jednotlivých vyjádření alternativní argument k oficiální komunikační lince AB a Hnutí ANO.

Hodnocení navrhuji jako "velmi dobře", a to díky formální dotaženosti. Pokud by byl hodnocen jen obsah, pak by se kvůli disperzi témat, nekritičnosti a nezdůvodnění odchýlení se od původních cílů blížila stupni "dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Práce má v titulku "vliv na českou politiku a společnost", v závěru ale práce především hodnotí využití permanentní kampaně a dalších technik ve vztahu k ANO a AB. Jaké potenciálně negativní dopady může mít permanentní kampaň na společnost?
5.2	Práce se (v kontrastu k tezím) úplně vyhýbá roli médií a mediálního vlastnictví v (nejen) permanentní kampani. Jaký dopad může mít berlusconizace, v politické komunikaci blízká pojmu "mediatization", (střet zájmů v politické moci, vlastnictví médií a firem) na politickou soutěž?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: