

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Martin Hampejs

Název práce: Americká reakce na francouzské stažení z velení vojenských složek NATO

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Jan Hornát (KSS IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá historický moment, kdy v roce 1966 Francie oznámila své stažení z velení vojenských složek NATO. Hlavním cílem práce je pochopení americké reakce na tento krok, která byla dle autora „překvapivě mírná, tolerantní“ a „do značné míry neadekvátní“ a byla vyjádřena „jedním dopisem z 22. března 1966“. Autor ve své práci nejprve představuje konceptuální východiska, ze kterých vycházela zahraniční politika Charlese de Gaulla (*non-alignment*, sblížení) a Lyndona Johnsona (budování mostů, pružná reakce) a které osvětlují vzájemné vztahy obou států v polovině šedesátých let. Na základě primárních dokumentů pak autor ukazuje, že Spojené státy daný francouzský krok do jisté míry očekávaly a byly na něj částečně připraveny. Zároveň na základě analyzovaných primárních zdrojů autor tvrdí, že největší zásluhu na vytváření smířlivé americké reakce na francouzské stažení z vojenských složek NATO měl americký ministr zahraničí Dean Rusk.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k množství sekundární literatury, která se danému tématu věnuje, nepovažuji zpracování tématu za náročné. Autor se explicitně v práci nehlasí k žádnému teoretickému či metodologickému přístupu; bez práce s primárními dokumenty by práce sklouzla do všedního výčtu historických událostí. Hlavní přidanou hodnotou práce je tedy využití řady primárních pramenů a autorova snaha o jejich (re)interpretaci – např. tím, že vyzdvihuje práci Deana Ruska, kterou podle autora bakalářské práce historik Thomas Schwartz, věnující se témuž tématu, opomíjí. Z hlediska využití sekundárních zdrojů práce až příliš staví na monografiích Schwartze, Krejčího a memoárech D. Ruska – zde tedy mohlo být využito většího množství interpretační literatury. Práce má logickou strukturu a jasnou poměrně jasnou argumentaci. Představoval bych si však propracovanější úvod i závěr a větší propojení té části práce, kde se autor věnuje zahraničněpolitickým konceptům a části, kde zhodnocuje americkou reakci na francouzskou změnu politiky vůči NATO – práce by tím získala koherentnější ráz.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

V práci se občas objeví čárka navíc či překlep (Eisonhower, str. 16) a občasné kostrbaté či zkratkovité tvrzení – např. „Do pozice prezidenta Spojených států se dostal po atentátu na J.F. Kennedyho.“ (str. 6) Nicméně jazyk je relativně plynulý a práce se čte dobře. Grafická úprava práce (až na str. 11 a 12, kde není použito odstavení odstavců) je vyhovující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jako silnou stránku práce hodnotím využití řady primárních materiálů a snahu o reinterpretaci podmínek, za kterých Spojené státy reagovaly na francouzské rozhodnutí stáhnout se z vojenských složek NATO. Svou tezi si autor zároveň dokázal argumentačně obhájit. Práce dosahuje průměrné kvality a svým zpracováním a přístupem nepatří mezi nejoriginálnější bakalářské práce; nicméně je nutné říci, že z práce je poznat autorův upřímný osobní zájem o danou problematiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak zapadalo toto francouzské rozhodnutí do období *détente*?

Pokud by obdobná situace jako v roce 1966 nastala dnes, dokázal byste odhadnout reakci Spojených států? Jaké bezpečnostní implikace by takový krok (ať už jakéhokoliv člena NATO) měl?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě a hodnotím **velmi dobře**.

Datum: 5. 6. 2016

Podpis: Jan Hornát