

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Petráš**

Jméno: **Ondřej**

NÁZEV PRÁCE: Stanovy českých politických stran

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	---
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2-3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Troufám si tvrdit, na základě přečtení bakalářské práce, že autor trpěl nedostatkem času a práce byla dokončována narychlo, nebo ledabyle. Projevuje se to již v úvodu, kdy má autor zmatek v nadpisech (viz projekt práce a nadpis "Obsah" pod titulkem projektu či razantně odsazený Úvod na stránce). Hovořím-li o formální úrpavě, není mi příliš jasné, proč autor vynechává mezi odstavci vždy volný řádek. Nemá to žádný význam a odporuje to typografickým pravidlům. Stejně tak není běžné, aby byl text zdůrazňován tučným řezem písma. To je spíše merginále.

Jistá míra ledabylosti je znát i na samotném obsahovém zpracování. Politologicky velmi významné téma, jímž analýza stanov je, v autorově zpracování trpí především nedotažeností metod, slibuje komparaci, ale nekomparuje. Teoretická část slibuje očekávatelné propojení teorie, předpokladů a praxí, ale aplikace teorie není dobře zvládnutá a praxe také zůstává upozaděna. Autorovi se nedaří adekvátně propojit obě části, které tak zůstávají postaveny vedle sebe a spíše koexistují, než aby se doplňovaly. Autor takřikajíc nakouzl velmi zajímavé téma, které - aby bylo zpracováno odpovědně a bez chab a nedotažeností - by potřebovalo ještě aspoň týden, možná ale spíše měsíc času před odevzdáním navíc.

Váhám, jaké hodnocení zvolit, neboť zajímavost a přínos nového tématu mě vede k hodnocení "velmi dobře", kvalita zpracování naopak k hodnocení dobře (i kvůli velmi krátkému a - opět - nedotaženému Závěru).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Od kdy má ČSSD ve stanovách zakotvený vztah k přidruženým organizacím?
5.2	Mluvíte o posilování role vedení strany ve vztahu k členství. Nebbylo by vhodné tuto hypotézu navázat spíše na koncept politického leadreshipu? Znáte nějaký takový koncept?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

K hodnocení viz poslední větu komentáře.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 2.6.2016

Podpis: _____