

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jozef Oravec

Název práce: Nové média ako dôležitá súčasť marketingovej komunikácie eventov elektronickej hudby.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klimeš David

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce se zabývá zajímavým tématem marketingové komunikace eventů elektronickej hudby. Bohužel ji však nemohu hodnotit kladně. Autor mi v úvodu děkuje za vedení práce. Ovšem práci jsem poprvé viděl až po odevzdání a neměl jsem příležitost se na ní jakkoliv podílet. Autor cílem i strukturou práce nejspíše naplnil formálně teze (teze nejsou v elektronickej verzi připojeny, takže nemohu srovnávat). V případě dotazníku nepochopil metodu práce – jeho závěry od 8 profesionálů a 81 návštěvníka eventů jsou zcela nedostatečnouází. Autor nechápe konstrukci dotazníku, když například u otázky k věku uvádí ve výčtu možností 30-40 a dále 40-50.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura je naprosto nedostačující. Ani k marketingu, ani k novým médiím, ani k hudbě nemá autor dost zdrojů. Pochopení literatury je občas problematické (elektronickej hudba někde využívá nová média, jindy je novým médiem, jindy metažánrem...)

Logičnost výkladu je pochybná. Nejprve autor bez jakéhokoliv teoretického vymezení stanovuje hypotézu. Jak na ni odpovědět, se „rozhodol vyriešit“ jednoduchým dotazníkom“, kde 8 profesionálů odpovídá zcela neprůkazně na nijak neodůvodněné otázky.

U dalšího dotazníku pro osm desítek lidí sám autor konstatuje, že jde jen o průzkum převážně mezi obyvateli Prahy, se kterým ale prý „korelují aj reprezentatívnejšie výskumy“.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce odpovídá tezí, ale není dobře zvládnutá. Závěr nijak nevyplývá z teorie, ani výzkumu.
 Poznámkový aparát a odkazy jsou přiměřené, bohužel odkazů a citací je z příliš mála zdrojů.
 Autor v textu používá hodnotící jazyk, aniž by vysvětlil proč („Ako tretí najrelevantnejší vnímaný nástroj skončili prekvapivo články...“, „Pomerne nečakane vysoko sa umiestnila OOH reklama...“).
 Přílohy bohužel nejsou takové, jaké by měly být – tedy dokumentace eventů na Facebooku a další obrazová příloha.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je bohužel zcela nezvládnutá. Teoreticky chudá. Výzkum je zcela nevalidní („Pri dotazníkovom šetrení sa podarilo nazbierať celkovo 81 odpovedí, pričom cez filtračné otázky prešlo 30 respondentov, ktorí sa ukázali ako relevantní pre zameranie tejto bakalárskej práce.“)

Nelze tak souhlasit s tím, že autor prokázal svou hypotézu („Hypotéza, ktorá tvrdila, že nové média sú dôležitou súčasťou marketingovej komunikácie eventov elektronickej hudby, sa podarilo potvrdiť.“)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práce není teoreticky dostatečně podložena. Autor nedokáže správně používat dotazník. Výsledky dotazníků jsou zcela nevalidní.

Datum: 26. 5. 2016

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!