

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Šárka Kaňková <b>Datum:</b> 29. 5. 2016
<b>Autor:</b> Nicole Roubíková	
<b>Název práce:</b> Faktory ovlivňující přírůstky váhy v těhotenství	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
Cílem této bakalářské práce je podat ucelený literární přehled o faktorech, které mají vliv na přibývání váhy v těhotenství.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>	
Práce je členěna na Abstrakt, Úvod a dále na 13 hlavních kapitol (Hmotnost před otěhotněním, Výživa, Úspěšnost intervencí do životosprávy těhotných žen, Fyzická aktivita v těhotenství, Kouření, Metabolismus, Výška matky, Věk matky, Etnický původ, Socioekonomický status, Genetická charakteristika, Onemocnění, Následky nadměrného či nedostatečného přibývání hmotnosti) s mnoha dalšími podkapitolami. Dokument uzavírají kapitoly Závěr a Seznam použité literatury.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>	
<p>Literární zdroje jsou citovány nedostatečně a nepřehledně. V textu se objevují informace bez citací (např. str. 11 – V roce 2009 byla uskutečněna studie, str. 20 bylo děláno několik studií). Formát citací je nejednotný a obsahuje hrubé nedostatky (tečky, čárky, středníky, roky vydání na různých místech, názvy časopisů jsou uvedeny jednou zkratkou jindy celé názvy, jména autorů v různých formátech).</p> <p>V textu se objevují citace pouze s prvním autorem a rokem, přestože publikace je od více autorů, jak je patrné ze seznamu použité literatury (např. str. 3 a 6 – Campbell, 2011, str. 17 – Schrier, 2001). V textu je použit nesprávný formát citací, pokud se jedná o publikace od 2 autorů.</p> <p>V seznamu použité literatury jsou publikace řazeny abecedně a současně očíslované.</p> <p>Citace č. 74 cituje publikaci z roku 2007 a na konci této citace je uvedeno „in press“.</p> <p>U mnoha publikací v seznamu použité literatury je uveden jen první autor a dále et al.</p> <p>Práce obsahuje celkem 81 citací, nicméně přibližně 18 z těchto citací je z lékařských učebnic, příruček, institutů nebo dokonce webových stránek a navíc bez čísel stránek, ze kterých byl text použit. Jako příklad uvádím některé z citací:</p> <p>Hronek, M. Výživa ženy v obdobích těhotenství a kojení. Praha: Maxdorf, 2004, 309 s. ISBN 80 7345-013-5</p> <p>Kudela, Milan a kol. 2011. Základy gynekologie a porodnictví pro posluchače lékařské fakulty. Druhé vydání. Olomouc: Univerzita Palackého. ISBN 978-80-244-1975-6.</p> <p>Mullerova, D. Výživa těhotných a kojících žen. 1. Vyd. Praha: Mlada fronta, a.s., 2004. 124 s. ISBN 802410236</p> <p>Porodnice.cz. SOS porodnice [online]. 2002 [cit. 2016-04-30]. Dostupné z:</p>	

<http://lekari.porodnice.cz/sos-porodnice>.

Stránská, K., Andělova, M., (2011). Referenční hodnoty pro příjem živin. Praha: Výživaservis s.r.o.

Publikace Kaňková et al. 2010 na str. 24 je špatně citovaná v textu (tj. Kaňková, Šulc, Flegr, 2010) a uvedené údaje navíc nejsou relevantní. Autorka práce uvádí: „Bylo prokázáno, že latentní toxoplazmóza v těhotenství má krom jiného vliv na nadměrné přibývání váhy. Zároveň se však ukázalo, že proti tomuto jsou chráněny ženy s RhD. Nejvýrazněji se to projevilo u heterozygotů.“  
Autoři práce ovšem neznali RhD genotypy.

**Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?**

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Práce neobsahuje obrazovou dokumentaci.

Dokument obsahuje pravopisné chyby (např. str. 12 endokrynní, str. 25 významě,...) a časté překlepy (např: str 4 katerogíí, str. 6 bíkoviny, str. 7. kysliny, infekčím, str. 9 obodobí, eneregická, přbývání, str. 10 porovní, str. 21 srvonání, str. 23 novorence,..)

Na str. 24 není uveden název prvoka *Toxoplasma gondii* kurzívou.

Jednotlivé kapitoly jsou řazeny nepřehledně bez návaznosti a členění kapitol a podkapitol je nadbytečné.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Zvolené téma bylo jednoznačné a snadno uchopitelné, přesto velkou část práce tvoří informace z lékařských učebnic, příruček, institutů nebo dokonce webových stránek (pokud by se tento text vyjmul, práce by byla o 7-8 stran kratší).

V ostatních částech textu je práce rozvláčná a obsahově se často odchyluje od zadaného tématu. Jsou opakovaně zmiňovány následky přibývání váhy v těhotenství (jako např. váha matky po porodu, obezita dětí), přestože cílem práce bylo shrnout faktory, které přírůstky váhy ovlivňují. Zároveň je často zmiňován vliv jednotlivých faktorů na porodní váhu dítěte více než na samotný přírůstek váhy v těhotenství.

Chybí faktory, které ovlivňují přibývání na váze v těhotenství jako např. vysoký tlak, pohlaví dítěte, předešlá těhotenství, užívání vitamínových přípravků, samozřejmě i délka těhotenství a mnoho dalších. V bakalářské práci jsou zřídka uvedena konkrétní čísla přírůstků vah. Mnoho kapitol je redundantních (např. kapitola 6.2 Vhodné a nevhodné fyzické aktivity v těhotenství, kapitola 9 Výška matky) a z části se překrývají (jako např. kapitoly Výživa a Metabolismus).

Práce nesplňuje po stránce obsahové, ani po stránce formální požadovaná kritéria na bakalářskou práci.

Studentka byla o všech zmiňovaných nedostatcích práce předem informována a byla vyzvána k přepracování, přesto svou práci bez větších úprav odevzdala.

Otázky a připomínky oponenta:

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

--