

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Daniela Horníková, Ph.D. Datum: 29.5.2016
Autor: Nicole Roubíková	
Název práce: Faktory ovlivňující přírůstky váhy v těhotenství	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Bakalářská práce popisuje faktory ovlivňující přibývání váhy v těhotenství. Studentka se v práci věnuje následkům zvýšeného či sníženého gestačního zisku jak pro matku, tak pro plod.	
Struktura (členění) práce: Práce je klasicky členěna, obsahuje úvod, jednotlivé kapitoly a závěr. V textu se objevují zkratky, ty autorka sice v textu vysvětlí, ale myslím, že by bylo vhodné mít i seznam zkratek, které jsou v textu použity.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ačkoliv práce obsahuje pěkných 81 citací, musím konstatovat, že nejsou správně citovány. V textu autorka píše např. Butte a spol. 2003 a v seznamu citované literatury je Butte, Nancy F., et al. A takto špatně citovaných prací je 18. Citované knihy jsou také špatně citovány, opět se objevuje et al. a nejsou uvedeny stránky z knihy. Citace (ze seznamu citované literatury) č. 20, 21, 41, nejsou vůbec uvedeny v textu. U některých citací chybí rok, někdy stránky. Citace 74 - Wolff et al., Int J Obes (lond) 2007; in press - jak dlouho bude tato citace asi v tisku? Rok publikace je 2008, v roce 2007 to možná v tisku bylo. Strana 7 v bakalářské práci v kapitole Bílkoviny je citace Gronert; Ozanne, 2006 (objevuje se ve dvou po sobě jdoucích odstavcích, mimochodem opět špatně citováno), která není v seznamu citované literatury. V bakalářské práci jsou pasáže, které nejsou vůbec citovány, konkrétně strana 11, 13, 17. V textu je kombinace Mullerova, 2004 ; http://lekari.porodnice.cz/sos-porodnice použita skoro na 2 strany textu (učebnice a internetový zdroj). V pokynech pro psaní bakalářské práce je psáno: „Pokud práce obsahuje sekundární citace, tyto musí být dobře a jasně citovány jako převzaté.“ toto důležité pravidlo autorka nesplnila. Citace č. 5, 17, 42 jsou označeny na PubMed jako review a autorka to ve svém seznamu nemá označené. V seznamu se také objevuje značná nejednotnost. Jednou autorka píše jména celá, pak jen iniciály u vlastních jmen, jednou je název práce uveden mezi apostrofy, pak zase ne.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje žádné vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce na mě působí nejednotně. Některé slovní obraty nejsou vhodné, př. „Na HIV ženách“, „černošky jsou vystaveny“, apod. Práce obsahuje hodně překlepů, př. „hypotrofie“ namísto hypertrofie a pravopisných chyb, př. „endokrynní“ namísto	

endokrinní, apod.

Bakalářská práce nemá žádnou obrazovou dokumentaci, což je myslím škoda. V práci několikrát autorka použije obrat „jak můžete vidět“, myslí tím třeba graf, který by se opravdu hodil jako obrazová dokumentace, pro přehlednost práce.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka přesáhla doporučenou délku bakalářské práce. Pravidla pro psaní bakalářské práce říkají, že obvyklá délka vlastní literární rešerše je 15–20 stran. Autorka má literární rešerši na 25 stran čistého textu. To samozřejmě není důvod, aby studentka nevyhověla. Co se mi na této bakalářské práci nelíbí a proč mi tato práce připadá jako nevyhovující je nedotaženost práce. Práce je z pohledu správné citovanosti velmi odfláknutá. Tam je bezpochyby nejslabší článek této práce a je potřeba práci v tomto ohledu opravit.

Některé kapitoly nic neříkají a v práci by vůbec nemusely být přítomny (př. kapitola 11, 12, 13). Naopak jiné kapitoly, by si zasloužily více pozornosti (př. kapitola 6.2, 8, 15).

Bylo by také vhodné doplnit práci o obrázky různých biochemických mechanismů či grafů, pro lepší přehlednost.

Slovní neobratnosti: „Z celkového hmotnostního přírůstku připadá zhruba 1 kg na bílkovinu, z toho polovina je transportována do plodu a placenty“ - o jaký přírůstek se jedná? Takovýchto neobratných formulací je tato práce plná.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Co to znamená skrytý tuk?
2. Jaká je tepová frekvence plodu?
3. Jak tachykardie plodu usnadňuje transport kyslíku přes placentu?
4. V práci píšete, že nadbytek kyseliny mléčné ve tkáních vede k hypoxii plodu. Mohla by jste posat mechanismus této hypoxie?
5. Jakým mechanismem kouření snižuje porodní váhu?
6. V kapitole 8.1. píšete: „Objem celkové tělesné vody stoupne cca o 7 l. Z tohoto množství 1,2 – 1,5 l je zodpovědné za zvýšení objemu krve a až 5 l na zvýšení extracelulární tekutiny v důsledku působení estrogenů.“ - a co plod, ten vodu nemá?
7. „Společně se zadržováním vody bylo také pokázáno zadržování sodíku.“ Mohla by jste mi opět naznačit mechanismus, jak k tomu dochází?
8. Jak se zjišťuje hmotnost plodu?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: