

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autorka práce:** Dora Nováková

**Název práce:** *Projevy katalánského nacionalismu – etnografická studie*

**Vedoucí práce:** Jakub Grygar, Ph.D.

**Oponent:**

**Navržené hodnocení:** dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Práce mapuje současnou podobu katalánského nacionalismu na základě rozboru jeho vybraných prvků, které intervenují do každodenního života Katalánců, především pak obyvatel Barcelony. K takto poměrně široce formulovanému cíli (s. 4, 5 a 14) pak přistupuje i autorkou formulovaná výzkumná otázka po tom, s jakými koncepcemi národa a kultury pracuje současný katalánský nacionalismus (takto v textu projektu bakalářské práce a dále na s. 14).

Strukturace práce do jednotlivých kapitol je přehledná a logická.

Závěry práce jsou představeny srozumitelně a s ohledem na široce formulovanou výzkumnou otázku vlastně i korektně.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Autorka pracuje s poměrně obsáhlým korpusem literatury, který zahrnuje jak klíčové texty z oblasti sociologie a dějin nacionalismu obecně i toho katalánského zvlášť. Důležitým zdrojem informací je i tisk, resp. webové portály největších celošpanělských deníků. V seznamu literatury nechybí vedle českojazyčné literatury také texty publikované anglicky nebo španělsky.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Na práci je bohužel poměrně patrné, že se její téma vyvíjelo ještě dlouho poté, co se Dora Nováková vrátila z terénu do Čech. Mnohé z dat tak mají retrospektivní povahu. To samo o sobě nemusí být metodologickou chybou, ostatně autorka zde zdatně doplňuje poměrně slabší kontextualizaci dat k popisované výzkumné situaci vlastní reflexivně-interpretací prací, do jejíhož středu staví sebe samu jako výzkumnici. Nicméně nižší prokreslenost etnografických detailů ubírá autorčině popisu i následné interpretaci na plasticitě.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Interpretace dat a argumentace patří spolu se schopností kriticky diskutovat probírané teorie nacionalismu, k těm částem posuzovaného textu, které jsou slabší. Autorka se v podstatě spokojí s představením určité situace, jevu, názoru..., ale dále jej nekomentuje či interpretačně nerozvádí. Situace, jevy a události, které jsou tak v textu představeny, se stávají reprezentacemi či ilustracemi katalánského nacionalismu "jako takového". Ono obecné, katalánský nacionalismus, je v nich vždy přítomno více, než to, co je partikulární (např. individuální recepce projevů katalánského nacionalismu ve vztahu k biografii účastníků výzkumu). Dora Nováková se tak argumentačně pohybuje v kruhu, kdy studované projevy katalánského nacionalismu vysvětluje katalánským nacionalismem. Na druhou stranu je zde potřeba zmínit, že široké pojetí jejího tématu a formulované výzkumné otázky jí to umožňuje.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Práce má standardní úroveň, a to jak věcně co se týká formálních náležitostí, tak i formulačně, tedy úrovní užití češtiny.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Bylo diskutováno výše.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Které z v práci diskutovaných teorií nacionalismu nejlépe vystihují příčiny nebo projevy současného katalánského nacionalismu?

**Celkové hodnocení práce:**

Na textu je patrné, že plně nevyužívá možností nabízených zvolenou etnografickou metodou. To je do značné míry pochopitelné s ohledem na skutečnost, že v průběhu autorčina pobytu v Barceloně a především pak po jejím návratu došlo k přeformulování hlavních cílů celé práce, ale v takovém případě by bylo dobré, kdyby byla slabší etnografie doplněna o jinou metodu, která by na sebe převzala větší část odpovědnosti za výslednou formulaci odpovědi na výzkumnou otázku. Dále, přestože je na práci vidět značné úsilí, které jí autorka věnovala, práce je nejasná v teoretickém ukotvení i v analyticko-interpretacích pasážích. S pohledem na tyto skutečnosti a rovněž s přihlédnutím k autorčině zájmu o téma i zvolený výzkumný terén navrhuji práci ohodnotit jako dobrou.

Datum: 14. 5. 2016

Podpis: