

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Chromý**

Jméno: **Marek**

NÁZEV PRÁCE: **Armáda a identita: konstruktivistická analýza role českého stíhacího letectva**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Ludvík**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: KBS IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Bakalářská práce Marka Chromého je prací velice kvalitní. Na dané úrovni lze ocenit snahu pracovat s relativně sofistikovaným teoretickým rámcem podepřeným základním studiem teoretické literatury. Konceptuální rámec mohl být ovšem zpracován ještě lépe, pokud by byla finální verze práce se školitelem konzultována ve větším předstihu. I tak se však jedná o práci zdařilou.

Autor ovšem musí vysvětlit vztah mezi jeho prací a prací Jakuba Kufčáka a Gabriely Sommerové Konstruktivistická analýza role stíhacího letectva ČR dostupné na webu <http://postnito.cz/konstruktivisticka-analyza-role-stihaciho-letectva-cr/>. Mezi oběma pracemi existuje nejen tematický překryv, ale Marek Chromý do své práce vybírá řadu shodných výroků jako Kufčák a Sommerová. Jedná se přitom o výběr z poměrně dlouhých záznamů jednání Parlamentu ČR a nelze tedy tvrdit, že obě práce jednoduše analyzují všechny relevantní výroky. Byť toto samo o sobě nemusí představovat etický problém, je přinejmenším nešťastné, že kolega Chromý práci Kufčáka a Sommerové ve své práci nikde neodkazuje a s její existencí se nevypořádává.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč se bakalářská práce v analýze literatury nevypořádává s existencí obdobné práce?
5.2	Proč se autor domnívá, že si nedovede "představit nadzvukovou stíhačku jako nástroj použitelný pro obecné domácí zájmy". Nemůže vlastnictví nadzvukových letounů například hrát roli z hlediska zájmů armády na co největším rozpočtu, leteckého průmyslu na zakázkách atd.?
5.3	Jakou roli hraje letectvo v zajišťování bezpečnosti a obrany ČR?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

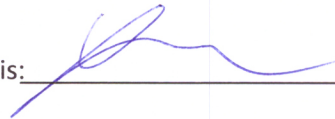
Známka výborně je podmíněna jednoznačným vysvětlením etických otázek uvedených ve shrnujícím komentáři.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 3.6.2016

Podpis: _____

A handwritten signature in blue ink is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive, starting with a large loop and ending with a long, sweeping tail.