

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Chromý**

Jméno: **Marek**

**NÁZEV PRÁCE: Armáda a identita: konstruktivistická analýza role českého stíhacího letectva**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Rychnovská**

Jméno: **Dagmar**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*) Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím: teze práce jsou velmi pěkně a srozumitelně vysvětleny.*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: do formální stránce je práce v pořádku a kvalitně zpracovaná*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HDNOUTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Jedná se o zajímavou práci, které se zaměřuje na stále relevantní téma a to jak státy ospravedlňují svoje vojenské výdaje. Autor zvolil vhodnou metodu a zajímavou případovou studii, které dobře postihuje adekvátně široké spektrum dat.*

*Co mi v práci nicméně chybí - a to zejména v úvodu, ale i v teoretické části a jinde - je nadhled a schopnost zasadit toto specifické téma do širšího kontextu. Samotný úvod toto ilustruje velmi přímo tím, že místo uvedení tématu a jeho společenské a disciplinární relevance již diskutuje rovnou a podrobně zdroje dat a metodologii.*

*Autor dále píše o nedostatečnosti realistického pohledu na problematiku nákupu zbraní a provádí důkladný rozbor další literatury k tomuto tématu, nicméně je cítit opět určitý limit schopnosti tyto poznatky propojit. Např. autor zmiňuje velmi stručně problematiku spojení identity a zahraniční politiky, ale dále už s těmito pojmy příliš nepracuje a ochuzuje se tak o možnost posunout význam a určitou naléhavost práce do širších souvislostí.*

*V duchu tradiční obsahové analýzy autor postuluje v metodologické části tři faktory, které očekává, že budou hrát roli při zdůvodňování nákupu zbraní. Tyto faktory jsou zcela zásadní, a tak je opět překvapivé, že se jim autor věnuje jen velmi okrajově a nenabízí robustnější operacionalizaci.*

*Samotná analýza vypadá být důkladně provedená, založená na množství dat, což demonstrují konkrétní zajímavé ukázky textu. Analýza ale už nezmiňuje, jací aktéři se více ztotožňují s jakým typem rétoriky a kde prochází "štěpné linie."*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakou mohou zbraně jako nadzvukové letectvo hrát roli v domácí politice?
5.2	Jaký je význam studia diskurzu politických elit a expertů v oblasti budování armády?
5.3	Jak by bylo možné v analýze zachytit i štěpné linie, které dělí aktéry s různými typy rétoriky k problematice nákupu zbraní?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

## **výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: navrhuji hodnocení výborně až velmi dobře podle schopnosti bakalanta uvést a obhájit práci v širších teoretických souvislostech a reáliích.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 3. 6. 2016

Podpis: \_\_\_\_\_

