

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jakub Slunečko

Název práce: Ekonomické aspekty hodnocení databáze ČSFD

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od tezí je logické, neboť autor v průběhu výzkumu zjistil, že k požadovaným datům se těžko dostane. Jinak to však hodnotu práce nesnižuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pro teoretickou část s tématy mediální participace, kolektivní inteligence pracuje autor s relevantními prameny a autory (Jenkins, Bowman-Willis apod.), byť jde o možná příliš krátké představení problematiky. To platí i pro kapitoly týkající se principu online světa, role platformy Web 2.0 a Internetu.

Základní kostrou práce jsou rozhovory s osmi novináři a zástupci filmových distributorů, dále využití dotazníkové formy dotazování a využití dalších výzkumů (např. v gesci CinemArt).

Autor pak kombinuje kvantitativní i kvalitativní analýzu a velmi vhodným způsobem a dochází k hodnověrným závěrům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Z hlediska stylistického i práce s odkazy je práce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předně bych řekl, že práce svým rozsahem, ale i kvalitou překračuje nároky kladené na bakalářské práce, mohla by být i prací magisterskou.

Považuji text za velmi hodnotný vhléd do role ČSFD v českém filmovém průmyslu, resp. distribuci. Je totiž několikvrstevný, nahlíží tuto roli navíc z různých úhlů.

Autor například dokazuje, že původní filmový databázový server se vyvinul do částečně participačního média. Dále dokládá, že filmoví distributoři, byť původně nechtěli, ale nemají jinou možnost, musí brát toto médium vážně a snaží se různými způsoby s ním spolupracovat. Dále ukazuje, že přes poměrně složitý mechanismus ČSFD, který umožní uživatelům vkládat své komentáře, jeho kvalita kolísá, a ekonomický vztah distributorů k němu je jemně řečeno eticky hraniční. K tomu předkládá názory distributorů o tom, že úroveň hodnocení nemá přímý vliv na ekonomický výsledek, resp. návštěvnost, což se paradoxně u českých filmů ale projevit může, a to paradoxně poklesem návštěvnosti.

Jakub si klade i otázku, do jaké míry jde o žurnalistiku, i z rozhovorů s profesionálními novináři probleskuje, že komentáře mají alespoň „prvky žurnalistiky“.

Mám dvě výtky – jedna se týká názvu: myslím, že autor by se nemusel bát změnit název práce, neboť zdaleka není o ekonomických aspektech hodnocení databáze. Podle mne je to nyní spíše *Vztah filmových distributorů a databáze ČSFD*. Název tedy slibuje něco, co text nenaplnuje a způsobuje tak čtenáři určitou míru zklamání.

Druhá výtka se týká str. 10, kde autor tvrdí, že *Kinoautomat* vznikl v 70. letech, což těžko srovnat s údajem o čtyři řádky nad tím *Kinoautomat* (1967). Zřejmě jde o nešikovnou formulaci.

Jinak práci hodnotím výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vidíte nějaký etický problém ve spolupráci distributorů s ČSFD?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. května 2016

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!