

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Pavličáková**

Jméno: **Dominika**

NÁZEV PRÁCE: Význam imperiální zkušenosti Velké Británie při intervenci v Severním Irsku

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kučera**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Struktura práce je místy příliš segmentovaná. Některé sekce, které by pro úplnost argumentu měly hrát důležitou úlohu, jsou tak odprezentovány příliš stručně.

K odkazům viz následující sekce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Literatura - Celkový seznam literatury se na bakalářskou práci jeví poměrně stručný. Práci sice nelze vytknout, že by opomněla některé z hlavních děl o britské COIN a konfliktu v Severním Irsku. Je však škoda, že autorka nevyvinula větší iniciativu při hledání dílčích zdrojů. Relativní početní omezenost zdrojů pak neodvratně způsobuje, že dlouhé substantivní pasáže jsou podloženy jediným odkazem a např. velmi obsáhlá kapitola popisující historii konfliktu je postavena na třech či čtyřech zdrojích. Takový způsob práce tak vyvolává otázky, do jaké míry analýza a jednotlivé dílčí argumenty jsou autorčiny vlastní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavou otázku, která, byť zaměřena na velmi specifický historický případ, má potenciál přispět k teoretické diskusi o síle institucí a zažitých norem v obranné politice. Potíž u takového tématu je, že zvláště u historicky zaměřených případů je velice obtížné odhalit samotný mechanický proces, jakým instituce působí. Výzkumník se tak musí spoléhat na pozorování efektů a poté porovnat, zda daný efekt je spíše důsledkem zakořeněných norem, nebo spíše racionální reakcí na konkrétní situaci. Při této cestě autorka prokázala dobré porozumění britské koloniální protipovstalecké doktríně a výbornou orientaci v severoirském konfliktu. Ambiciózní snaha prokázat vztak mezi koloniální protipovstaleckou doktrínou a konkrétní vojenskou strategií v Severním Irsku se ale bohužel poměrně často zastavila na půl cesty. Závěr práce, že institucionální paměť se naplno projevila na začátku konfliktu a až později se byla schopna přizpůsobit konkrétnímu bezpečnostnímu prostředí, je smysluplný, ale bohužel je jen částečně podložen analýzou v hlavní části práce. Tento závěr podporuje jen argument o vojenském odporu k politickým vyjednáváním (prezentován velice stručně a bez náležité evidence) a autorčina kvalitní interpretace použití minimální síly.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zkuste vysvětlit, jakým způsobem se zkušenost z koloniálních protipovstaleckých operací z 50. let mohla přenést k působení armády v 70. letech v Severním Irsku.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 24.5.16

Podpis: _____