

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <b>Robert Černý</b>  Datum: 30.5.2016
<b>Autor: Tereza Matějková</b>	
<b>Název práce: Neurulace u obratlovců: srovnávací a evoluční pohled</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<i>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</i>  Cílem práce bylo shrnout znalosti o neurulaci u obratlovců v širším fylogenetickém kontextu, což mělo ukázat rozdíly v těchto procesech hodné dalšího zajmu.	
<i>Struktura (členění) práce:</i>  Práce je klasicky a vhodně členěna; po úvodní a obecné kapitole následuje soupis studovaných procesů u jednotlivých skupin, které jsou řazeny v zásadě fylogeneticky. Krátký Závěr představuje shrnutí některých nejkontrastnějších nálezů.	
<i>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?            Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</i>  Literárních zdrojů není málo, na druhou stranu z práce necítím touhu po úplně hlubokém ponoru do literárních zákoutí předmětu. Zdroje jsou citovány relevantně, leč v textu jsou překvapivě stále viditelné citační problémy, i po min. dvou proběhlých kolech oprav.	
<i>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</i>	
<i>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</i>  Formální stránka je v pořádku a na první pohled obsahuje mnoho (resp. dostatek) dokumentujících obrazů; zdá se mi však, že bylo možné sehnat lepší obrázky či schemata, které by umožnily detailnější a mnohem zajímavější (textovou) analýzu (viz dále). Jazyková úroveň je vynikající, studované procesy jsou popsány pěkně uceleným jazykem, přičemž autorka musela rešeršovat značně odlišné typy literatury.	
<i>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</i>  Cíle práce byly splněny k mé spokojenosti, tzn. mnohé jsme si díky ní ozřejmili, autorka načerpala nemálo zkušeností a v průběhu celého řešení byla aktivní, chodila na konzultace, práce se postupně zlepšovala a jsem s ní v těchto ohledech naprosto spokojen. Na stranu druhou však popis studovaných procesů zůstává překvapivě často pouze na úrovni "povrchních" náhledů z tabulek normálního vývoje, což se pohříchu týká mnoha veskrze zajímavých skupin, jako jsou bichiři, jeseteři, kostlíni, či bahníci. Také nakonec chybí možná o trochu lepší shrnutí, kdy mi připadá, že mnohé překrásné sumarizující obrázky, avšak i hodnotící komentáře z několika klíčových review, nejsou vlastně příliš využity, přestože jsou tyto zdroje citovány.	

<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

## Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz). Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.