

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Petr Telenský, PhD. Datum: 1.6.2016
Autor: Nela Černíková	
Název práce: Úloha neurogeneze ve vzniku epilepsie a epileptických komorbidit	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  <div style="background-color: yellow; padding: 2px;">Shrnutí poznatků o úloze neurogeneze v epileptogenezi</div>	
Struktura (členění) práce:  Práce je členěna do 5 hlavních kapitol a závěru. Struktura práce odpovídá zvyklostem a požadavkům na BP.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <div style="background-color: yellow; padding: 2px;">Ano</div>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  <div style="background-color: yellow; padding: 2px;">Neobsahuje vlastní výsledky.</div>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Formální úroveň práce je velice dobrá, až na ojedinělé překlepy a chybějící odkaz v textu na obrázek 2 nemám připomínek.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Autorka splnila cíle práce v souladu s požadavky na BP.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

## Připomínky:

Práce je spíše kratšího rozsahu, je však poměrně dobře zpracovaná. Diskuse klinických aplikací i společných mechanismů vzniku epilepsie a jejích komorbidit by mohla být o něco podrobnější. V závěru práce bych také očekával diskusi toho, zda ze shrnutých poznatků vyplývají nějaké nové hypotézy, nebo kde se nacházejí mezery v současném poznání této problematiky. Tato nápadná stručnost závěrečných kapitol napovídá, že práce mohla vznikat ve spěchu. Přesto však práci hodnotím jako zdařilou.

## Otázky:

1. Projevuje se epileptogeneze volumetrickými (objemovými) změnami některých mozkových struktur? Pokud ano, podílí se na těchto změnách i jiné mechanismy než celkový úbytek či nárůst počtu neuronů?
2. Podílí se na epileptické aktivitě různou měrou dorzální a ventrální část hipokampu (resp. posteriorní a anteriorní část u člověka)?
3. Jako jednu z možností terapeutické léčby epilepsie jste uvedla obohacené prostředí. Lze „obohacené prostředí“ aplikovat klinicky?
4. Co je podle vás nejzajímavější dosud nevyřešenou otázkou v epileptologii, týkající se neurogeneze?

## Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

## Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail [kudbi@natur.cuni.cz](mailto:kudbi@natur.cuni.cz) pro zveřejnění na webových stránkách katedry a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:

dr. Jiřina Kolková

Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta

Viničná 7

128 44 Praha 2