

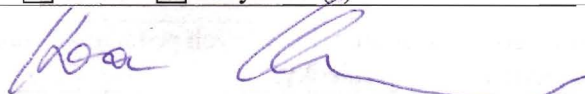
Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. PharmDr Hana Kubová, DrSc Datum: 30.5. 2016
Autor: Nela Černíková	
Název práce: Úloha neurogeneze ve vzniku epilepsie a epileptických komorbidit	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo připravit literární rešerši, která bude sloužit jako teoretický základ pro přípravu plánované diplomové práce. Tématem zamýšlené práce jsou změny vyvolané epileptickým státem v nezralém mozku. Tento modelový inzult vede k postupnému rozvoji epilepsie a epileptických komorbidit. Základní mechanismy, odpovědné za vznik těchto patologií však nejsou známy. Literární přehled je zaměřen na jeden z možných mechanismů, tedy na poruchy neurogeneze a jejich souvislost se vznikem výše uvedených patologií.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna obvyklým způsobem. Jedná se o literární rešerši, která neobsahuje výsledky vlastní práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou citovány dostatečně. Pro svou práci autorka použila nejen nejrecentnější práce, ale i relevantní, klasické zdroje, publikované před delší dobou.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje konkrétní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá. Autorka se dobře zorientovala v literatuře, sama vyhledávala relevantní zdroje a využila i veřejně dostupných ilustrací. Po jazykové stránce byly potřebné určité korekce a v práci se projevila i omezená znalost odborné terminologie v češtině. Nicméně v důsledku nedostatečné doby, kterou autorka ponechala k jazykovým a formálním úpravám, zůstal text práce v některých místech poněkud „kostrbatý“ a obtížněji srozumitelný.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce splňuje stanovené cíle	
Otázky a připomínky školitele: Zásadní připomínkou k průběhu přípravy bakalářské práce je, autorka nechala vše na poslední chvíli. Téma i strukturu práce jsme opakovaně diskutovaly, ale vlastní bakalářskou	

práci (tedy autorčinu finální verzi) jsem dostala necelé tři dny před termínem pro odevzdání. Nedostatečný (vlastně žádný) čas, ponechaný na konečnou formální a jazykovou úpravu, se negativně odrazil na kvalitě práce.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.