

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Války**

Jméno: **Oliver**

### NÁZEV PRÁCE: **Herbert Samuel a jeho pôsobenie v Palestíne**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Soukup**

Jméno: **Jaromír**

Pracoviště: KMV, IPS

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>   | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                                | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Původním záměrem práce bylo ukázat roli Herberta Samuela v Palestině, práce se však věnuje převážně jeho životopisu.

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | 2                               |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu   | 2                               |
| 3.3 | Ucelenost výkladu   | 2                               |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů  | 4                               |
| 3.5 | Dodržení citační normy  | 2                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 2                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh   |                                 |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)            | 4                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Ve velmi kritickém stavu je poznámkový aparát a obecně celková úprava textu. V první části práce vůbec není jasné, z jakých zdrojů autor čerpal. Neoddělování odstavců na jejich začátcích pak přispívá k celkovému "chaosu" celé bakalářské práce.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>1)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 2                               |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    | 1                               |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 3                               |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 3                               |

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Původním cílem práce bylo ukázat důležitou roli Herberta Samuela pro Palestinu po první světové válce. Místo toho se jedná jen o životopis tohoto britského politika. Vzhledem k tomu je i úroveň práce na nižší úrovni. V práci chybí nějaká hlubší analýza.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Jak jsem již napsal výše, práce trpí řadou problémů. Prvním z nich je poznámkový aparát v první části práce, který nedává možnost zjistit, z jakých prací autor čerpal. Další důležitou připomínkou je celá koncepce práce, jež úplně nevychází z projektu. Místo analýzy politiky Herberta Samuela v Palestině jde pouze o jakýsi jeho životopis. Při rozhodování o finálním hodnocení práce jsem se přiklonil k tomu názoru, že tato bakalářská práce ještě splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Autor se nicméně musí vyjádřit ke kritickým připomínkám.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Jak hodnotíte roli Herberta Samuela v poválečné Palestině? |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 5.6.2016

Podpis: \_\_\_\_\_