

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Války**

Jméno: **Oliver**

NÁZEV PRÁCE: Herbert Samuel a jeho pôsobenie v Palestíne

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kučera**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Práce NENÍ jednopřípadovou studií aplikující process tracing, byť autor se možná domnívá, že process tracing znamená historický popis. Neznamená!

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Struktura práce se zdá být ryze chronologická a do té míry je i logická, vnitřně provázaná a ucelená. Bohužel tato logičnost struktury nijak nekoresponduje se snahou prezentovat nějaký celiství argument či odpovědět na výzkumnou otázku. Nic z toho práce neobsahuje.

Některé sekce a dlouhé pasáže textu jsou zcela bez odkazů na literaturu. Např. třístránková podkapitola 1.2 (sekce 1.2, 1.2.1, 1.2.2) obsahuje jediný odkaz na literaturu

Chybí číslování stránek a jasné grafické oddělení odstavců pomocí odsazení prvního řádku či mezery mezi odstavci.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Práce neobsahuje výzkumnou otázku, v úvodu představený záměr práce je ryze deskriptivní. Chybí rozbor metodologie a teoretických východisek či konceptualizace.

Obsah práce neprezentuje žádný argument a nesnaží se o analýzu nějakého problému. Jde čistě o politický životopis Herberta Samuela s důrazem na jeho působení v roli vysokého komisaře v Palestině.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Tato práce se nesnaží o nic víc než představit politický životopis britského politika Herberta Samuela s důrazem na jeho působení v Palestině. Práce neobsahuje žádnou výzkumnou otázku a nelze tedy říci, že by politická biografie byla prostředkem k vysvětlení nějaké události, popř. že by šlo o případovou studii provádějící process tracing, jak je naznačováno v projektu práce. Z těchto důvodů mám pochybnost, zda tato práce jakkoli přispívá k oboru politologie a MV něčím více, než jen prezentací poznatků z anglické literatury v čj.

To neznamená, že politická biografie je pro tento obor obecně nepřijatelná. Životopis politika může být součástí vysvětlení konkrétních politických rozhodnutí/událostí a kontrastovat tak s jinými teoretickými vysvětleními jako např. real-politický zájem. To však tato práce nečiní.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
-----	--

5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

3-4

Práce je na hranici - a dost možná za hranicí - obhajitelnosti. Hlavním důvodem je, že tato práce, tak jak je konstituovaná, nepřispívá k oboru politologie a MV

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 31.5.16

Podpis: _____