

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Anežka Fuchsová

Název práce: Společný návrh Evropské komise a Vysokého představitele Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce zkoumá jeden z nástrojů Lisabonskou smlouvou zřízené nové funkce Vysoké představitelky Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku. Ptá se, jaké faktory vedou k úspěchu a neúspěchu společných návrhů vysoké představitelky a Evropské komise. Cíl je jasně stanovený, ačkoli je relativně široký a ne zcela detailně specifikovaný.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Silnou stránkou práce je práce s primárními zdroji. Jedná se o původní výzkum, což není na této úrovni obvyklé. Výzkumná otázka je dobře zdůvodněná. Drobný nedostatek vidím ve vágní metodologii – není úplně jasné, na základě jakých kritérií autorka identifikuje faktory, na kterých záleží úspěch a neúspěch společných návrhů. Z toho vyplývá i relativně banální závěr práce, totiž že úspěšnost návrhů záleží na zájmech členských států.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Formálně a jazykově je práce v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Jde o originální výzkum, který sice má limity po metodologické stránce, ale na bakalářskou práci jde o nadstandardní výkon. Cíl se podařilo naplnit (s limity zmíněnými výše).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Během obhajoby by autorka mohla odpovědět na následující otázky:

- a) Do jaké míry je možné EU chápat jako samostatnou entitu, která „získává oproti svým jednotlivým členům na mezinárodním poli až přílišný vliv“ (s. 35)? Kdo je v tomto pojetí ona „EU“?
- b) Považujete na základě svého výzkumu společný návrh EK a VP za rozumnou inovaci nebo by bylo zapotřebí něco v příští reformě smlouvy změnit?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou *výborně*.

Datum: 6. června 2016

Podpis:

*Tomáš Weiss*

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.