

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Anežka Fuchová

Název práce: Společný návrh Evropské komise a Vysokého představitele Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce analyzuje praxi institutu společných návrhů VP a EK pro uvalení unijních ekonomických sankcí v období od vstupu Lisabonské smlouvy v platnost.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka postupuje od analýzy obecného rámce post-lisabonských pravidel pro společné aktivity VP a EK, přes analýzu společných návrhů unijních sankcí až k podrobnější analýze vybraných společných návrhů VP a EK během syrské krize.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

V pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Zajímavé téma, kvalitní zpracování. Kvalitě práce by přispěla podrobnější analýza vztahu mezi VP a EK při formulování společných návrhů a jasnější vyargumentování závěrů autorky týkající se motivace států při vyjednávání a hlasování v Radě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak jsou nastaveny právní a politické limity pro pravomoc Rady EU se od společného návrhu EK a VP odchýlit?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum 4.6.2016

Podpis: prof. JUDr. PhDr. Ivo Šlosarčík LL.M. Ph.D.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.