Posudek na bakalářskou práci

☒ školitelský posudek ☐ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Linhart Datum: 30. 5 . 2016

Autor: Daniela Roreitnerová

Název práce: Vokalizace kanců prasat a jejich potenciální role v pohlavním výběru

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)

Cílem práce bylo vyhledat dostupnou literaturu, která se zabývá významem hlasů kanců v pohlavním výběru (výběr partnera a kompetice mezi samci). Protože takových studií bylo velmi málo, měla Daniela určit potenciální směry výzkumu hlasů kanců na základě výsledků studií u příbuzných druhů (sudokopytníků).

Struktura (členění) práce:

Rozsah a struktura práce jsou adekvátní.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ano. Daniela důkladně propátrala literární zdroje, které se věnují hlasům prasat, což ve výsledku v práci nemůže být bohužel vidět, a dle mého názoru našla veškerou relevantní literaturu o hlasech kanců.

Přehled prací, které se věnují hlasům samců v pohlavním výběru u sudokopytníků není vyčerpávající, ale to ani nebylo cílem. Okruhy témat, která se v rámci dané problematiky řeší, jsou v práci adekvátně zastoupeny.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

V práci nejsou vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práci považuji (až na výjimky) po formální stránce za zdařilou. Daniela dokáže načtené znalosti vyložit logicky, jasně a stručně a často i čtivě, což není samozřejmostí. Zvolila vhodné doprovodné obrázky.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly bezezbytku splněny. Je s podivem, že vokalizace kanců byla zatím tak málo studována. Ačkoliv hlasy nehrají zřejmě u prasat takovou roli jako u některých ostatních kopytníků, díky některým specifickým zvláštnostem stojí za to se jim věnovat. Práci i celkovou spolupráci s Danielou hodnotím velmi pozitivně. Daniela pracovala výborně, ačkoliv jsem ji do tématu tak trochu natlačil a nesedlo ji stoprocentně. V práci mi chybí jen část, která by celkově zhodnotila, nakolik by se

měl pohlavní výběr u prasat uplatňovat vzhledem k jejich biologii.

Otázky a připomínky oponenta:

Mám zkušenost, že většina rešeršních bakalářských prací bývá zadána na poměrně rozsáhlé téma a bývá, přes snahu být kritickou rešerší, spíše souhrnem, protože na aplikování informací na konkrétní problém se už časově nedostává. Práce Daniely byla naopak zadána odspodu, na velmi konkrétní otázku, o které jsem tušil, že literatura bude pravděpodobně velmi omezená. Tento přístup má své problémy, ale rovněž pozitiva.

Zadaný problém je takto vždy v centru pozornosti a nelze od něho snadno utéci. Student zjistí, že má jen pár útržků informací, které mu neumožňují detailní odpověď a že bude muset odpověď vymyslet na základě obecnějších informací, což vyžaduje větší vklad ze strany studenta. Nutí studenta, aby se zamyslel nad tím, jestli má smysl konkrétní otázku řešit, jestli je tu potenciál pro zajímavé objevy ve srovnání např. s jinými druhy, vytipovat účelné dílčí podotázky, přemýšlet o tom, jaké postupy by mohly fungovat a jaké naopak ne. Při diskutování se nemůže opřít o diskuze v již vydaných článcích, protože žádné relevantní články na zadané téma nejsou. Při zadání odshora „Hlasy kopytníků v pohlavním výběru“ by jistě přehled prací kopytníků byl rozsáhlejší, ale důraz na konkrétní problém by zmizel a jeho nahlížení by bylo povrchnější. Jsem spokojen, jak se s tímto zadáním dokázala Daniela vypořádat.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, Praha 2.