Posudek na bakalářskou práci

☐ školitelský posudek X oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Irena Schneiderová
	Datum: 29. 5. 2016

Autor: Daniela Roreitnerová

Název práce: Vokalizace kanců prasat a jejich potenciální role v pohlavním výběru

X Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)
Cílem bakalářské práce bylo najít a shrnout literaturu, která se zabývá vokalizací kanců v souvislosti s pohlavním výběrem. Dalším cílem bylo pokusit se odhadnout, zda hlasy kanců mohou fungovat jako indikátor jejich kvality, případně nakolik jsou nebo mohou být využívané pro výběr partnera a v soubojích mezi samci. Ke splnění druhého cíle měly být využity studie zabývající se jinými skupinami sudokopytníků.

Struktura (členění) práce:
Práce je členěna na 5 kapitol: (1) Úvod, (2) Prase divoké (Sus scrofa), (3) Role vokalizace samců sudokopytníků (Artiodactyla) v pohlavním výběru, (4) Závěr, (5) Zdroje. Druhá kapitola je členěna na dvě podkapitoly: (1) Vokalizace prasat, (2) Role vokalizací kanců v pohlavním výběru.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?
Seznam literatury zahrnuje celkem 58 citací. V textu však nejsou zcela správně citovány (nejsou řazeny chronologicky, ani abecedně).

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?
Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Formální úroveň je silnější stránkou bakalářské práce. Až na jeden problém s jedním z odstavců na straně 4 se zdá být v tomto směru v pořádku. V práci nejsou překlepy.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:
Autorka se ve své práci snaží o shrnutí dosavadních poznatků o vokalizaci kanců prasat a významu této vokalizace během rozmnožování. Je velmi zajímavé, že o této věci toho mnoho nevíme, ačkoliv by prohloubení našich poznatků mohlo potenciálně ovlivnit úspěšnost chovu prasat. Autorka uvádí, že k této záležitosti našla jen pár studií ze 70. a 80. let minulého století, proto se rozhodla na tuto problematiku zaměřit a vypracovat rešerži, do které by zahrnula i studie zabývající se jinými skupinami sudokopytníků. V tomto směru hodnotím práci jako zajímavou a velmi přínosnou. Nejsem si ale zcela jistá autorčiným postupem a naplněním vytčených cílů. Práce se snaží objasnit význam vokalizace, kterou vydávají kanci

prasat, jak se zdá, během blízkého kontaktu se samicí v době námluv, závěry však staví z největší části na poznatcích o troubení jelenů v době říje. Autorka v práci tvrdí, že „díky stejným zákonitostem hlasové produkce je možné druhy mezi sebou srovnávat“, já se ale domnívám, že v tomto případě se jedná o hlasy vydávané v trochu jiném kontextu, takže při jejich srovnávání je potřeba být opatrný. Formanty najdeme v hlasech prasat, jelenů, ale určitě také primátů.

Připadá mi relevantní, že se autorku zajímají a že do své práce zahrnula hlasové projevy vydávané samci jelenů. Je ale škoda, že v práci rovnou „skáče“ od prasete divokého či domácího k jelenům a ve své rešerši téměř ignoruje všechny ostatní sudokopytníky (krom zmínky o bizonech, velbloudech a lamách). Na straně 9 uvádí, že z práce vyřadila kytovce, protože se s nimi pojí rozsáhlá literatura překračující rámec bakalářské práce. To je v pořádku, ale kde je potom vysvětlení, proč v práci není ani zmínka o pekariovitých, hrochovitých nebo ostatních zástupcích prasatovitých? Je mi jasné, že literatury bude poskrovnu (a pravděpodobně bude ze 70. a 80. i jiných let minulého století), ale u bakalářské práce s výše zmíněnými cíly bych čekala, že to vezme trochu více zeširoka.

Otázky a připomínky oponenta:

Na straně 2 je krátký odstavec o tzv. konvenčních signálech. Mohla by autorka vysvětlit, o jaké signály se jedná a uvést nějaké konkrétní příklady?

Na straně 3 je uvedeno, že prase bylo domestikováno v Evropě a v Asii, čímž vznikly dvě různé formy prasat. Ty se liší velikostí klů, což se odráží na rozdílném průběhu soubojů mezi samci. Mohla by autorka více přiblížit, jak tyto souboje probíhají a v čem spočívá zmiňovaný rozdíl?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

☐ výborně X velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, Praha 2.