

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce:	Specifické formy viktimmnosti v České republice: incidenty na úřadech práce
Jazyk práce:	čeština
Student:	Karolína Kapitánová
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Sociologie
Studijní obor:	Sociologie
Obor práce:	Sociologie
Vedoucí / školitel:	doc. PhDr. Buriánek Jiří, CSc.
Oponent(i):	Mgr. Mudd Dana, Ph.D.
Předseda komise:	
Členové komise:	
Datum obhajoby:	15.09.2015
Průběh obhajoby:	<p>Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval diplomantku k představení práce. Diplomantka ve stručnosti představila cíle práce a volbu tématu s přihlédnutím k postupu práce. Dále přiblížila strukturu práce a zpracovávaná data (Incident Management). Z hlediska dat byla zásadním problémem kvalita a funkčnost systému, pomocí něhož byla data prvotně zaznamenávána. Autorka dále představila hlavní výsledky práce. Vedoucí práce seznámil komisi s vývojem práce na tématu a datech. Ocenil by kritičtější přístup, přestože autorka za nekvalitu dat samozřejmě zodpovědná není. Jako přínos práce spatřuje nové informace o zátěži pracovníků úřadů práce, práce splňuje základní požadavky, byť stylisticky je práce na úrovni průměru. Doc. Buriánek rovněž shrnul posudek oponentky, ve kterém se oponentka dotazovala, zda by nebylo možné realizovat i šetření v terénu (již v obhajobě diplomantka uvedla, s jakými problémy se při tom setkala). Rovněž považuje analýzu za poměrně jednoduchou a výsledky jen omezeně přínosné. Diplomantka se následně k připomínkám vyjádřila a upřesnila některé z výsledků práce.</p> <p>V diskusi se dr. Vinopal doptával na motivaci zaměstnanců hlásit jednotlivé incidenty a v souvislosti s tím i metodu výpočtu indexu rizikovosti jednotlivých poboček. Diplomantka upřesnila motivaci volby použitého výpočtu a další možnosti rozpracování. Doc. Buriánek ještě v diskusi otevřel otázku drobných, v databázi nezaznamenaných, incidentů. Diplomantka doplnila, že zajímavé by bylo porovnání krajů (i z hlediska kvality záznamů v databázi). Dr. Vinopal uvedl, že práce má místy charakter validizační studie a je škoda, že práce neměla právě validizační cíl.</p>
Výsledek obhajoby:	Dobře
